

prima instanță Gh. Gorun
instanța de apel A.Pahopol
A. Nogai, A. Gavrilița

DECIZIE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Gordilă
Iurie Diaconu
Tatiana Răducanu

examinând recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, Ana Ianac, Valentina Ababii și Raisa Petrea, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, Ianac Ana, Petrea Raisa, Anatolii Cobas, Valentina Ababii și Andrușenco Maia împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Întreprinderii de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, Agenției Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei al Republicii Moldova, Consiliului Municipal Chișinău, Direcției Generale, Economie, Reforme și Relații Patrimoniale, Bîrsan Sofia, Bîrsan Dorin, Stognienco Nadejda, Noroșian Maria, Avram Alexandra, Iordan Nina, intervenienți accesorii Ministerul Culturii al Republicii Moldova și Direcția pentru protecția drepturilor copilului Rîșcani municipiul Chișinău cu privire la anularea ordinelor de repartiție, anularea hotărîrilor de privatizare a locuințelor, recunoașterea contractelor de vânzare-cumpărare, primire transmitere a locuințelor în proprietate privată nule, acordarea spațiului locativ, la cererea reconvențională depusă de Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală” împotriva Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, intervenienți accesorii Iordan Nina, Bîrsan Sofia, Bîrsan Dorin, Avram Alexandra Stognienco Nadejda, Noroșian Maria Primăria municipiului Chișinău, Agenția Teritorială de Privatizare municipiul Chișinău și Direcția pentru protecția drepturilor copilului Rîșcani municipiul Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și evacuarea din spațiul locativ și încasarea datoriei pentru serviciile comunale, la cererea reconvențională depusă de Avram Alexandra împotriva Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, Ianac Ana, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, Agenția

Teritorială de Privatizare municipiul Chișinău și Direcția pentru protecția drepturilor copilului Rîșcani municipiul Chișinău cu privire la anularea deciziei, recunoașterea ordinelor de repartiție nule, anularea hotărîrii, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată și evacuare, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău” și Anatolii Cobas, admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală” și Alexandra Avram, casată hotărîrea Judecătorei Rîșcani municipiul Chișinău din 11 iulie 2011 în partea respingerii cererii reconvenționale declarată de către Alexandra Avram, cu restituirea în această parte a pricinii la rejudecare la prima instanță. În rest hotărîrea Judecătorei Rîșcani municipiul Chișinău din 11 iulie 2011 a fost menținută.

c o n s t a t ă

La 13 aprilie 1999 Combinatul Poligrafic din Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Privatizare pe lângă Ministerul Economici și Comerțului, Primăriei municipiului Chișinău, Întreprinderii de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, Bîrsan Sofia, Bîrsan Dorin, Stognienco Nadejda, Noroșian Maria, Avram Alexandra, Iordan Nina cu privire la anularea deciziei, anularea ordinelor de repartiție, declararea nulă a hotărîrilor Agenției Teritoriale de Privatizare municipiul Chișinău, recunoașterea contractelor de vânzare-cumpărare, primire transmitere a locuințelor în proprietate privată nule.

Pe parcursul examinării pricinii reclamantul și-a concretizat cerințele. De asemenea, la cererea de chemare în judecată depusă de Combinatul Poligrafic din Chișinău s-au alăturat Ana Ianac, Raisa Petrea, Anatolii Cobas, Valentina Ababii și Maia Andriușenco.

În motivarea cererii de concretizare a cerințelor, Întreprinderea de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău” a indicat că, în anul 1978 a fost dat în exploatare căminul din str. Florilor 26, bl. 3. Beneficiarul construcției căminului a fost Comitetul de Stat al Sovietului Miniștrilor al RSSM pentru Edituri, Poligrafie și Comerțul cu Cărți, construcția fiind efectuată din mijloacele bănești ale întreprinderilor subordonate Comitetului.

Prin ordinul nr.42 din 18 februarie 1987 al Comitetului de Stat pentru Edituri, Poligrafie și Comerțul cu Cărți, căminul a fost transmis la balanța Firmei Editorial-Poligrafice „Tipografia Centrală”. Conform acestui ordin, Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău” i-au fost repartizate 43 de odăi. La 20 noiembrie 1997, Primăria municipiului Chișinău în baza documentelor prezentate de Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, prin decizia nr.29/36 a repartizat nelegitim odăile din bloc, și anume nr. 22, 51, 52, 62, 72, 104, care i-au aparținut Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, în care în acel moment locuiau alte persoane, lucrătorii Combinatului Poligrafic.

Astfel, odaia nr. 22 în care locuia cu familia Andriaș Eugenia, a fost repartizată lui Bîrsan Sofia, odăile nr. 51, 52 în care locuia Pascal Elena au fost

repartizate lui Stognienco Nadejda, odaia nr.62 în care locuia și locuiește cu familia Ianac Ana a fost repartizată lui Avram Alexandra, odaia nr.72 în care locuia Bulgaru Tamara a fost repartizată lui Noroșian Maria, odaia nr.104 în care locuia și locuiește cu familia Cobas Anatolii a fost repartizată lui Iordan Nina.

Faptul, că odăile menționate au fost ocupate, se confirmă prin procesele-verbale ale ședințelor comune a comitetului sindical și administrației Combinatului nr.12 din 27 iulie 1990, nr.5 din 20 aprilie 1994 și nr.5 din 24 ianuarie 1990.

De asemenea, reclamantul a menționat că, în baza seturilor de documente falsificate, fapt confirmat prin scrisorile Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat din 05 noiembrie 1998, și 15 februarie 1999 adresate Firmei Editorial-Poligrafice „Tipografia Centrală”, Agenția Teritorială de Privatizare municipiului a adoptat hotărâri privind privatizarea apartamentelor de către Bîrsan Dorin, apartamentul nr.22 - hotărârea nr.277 din 04 februarie 1999; Stognienco Nadejda – apartamentul nr.51, 52 - hotărârea nr.199 din 13 noiembrie 1997, pînă la adoptarea deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr.29/36 din 20 noiembrie 1997, Avram Alexandra - apartamentul nr.63 (cu odaia nr.62) - hotărârea nr. 198 din 06 noiembrie 1997 pînă la adoptarea deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr.29/36 din 20 noiembrie 1997; Noroșian Maria - apartamentul nr.72 - hotărârea nr.198 din 06 noiembrie 1997, pînă la adoptarea deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr.29/36 din 20 noiembrie 1997; Iordan Nina - apartamentul nr.104 - hotărârea nr.198 din 06 noiembrie 1997, pînă la adoptarea deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr.29/36 din 20 noiembrie 1997.

Fapt că odăile nr. 22, 51, 52, 62, 72, 104 aparțin Combinatului Poligrafic este confirmat și prin hotărârea comună nr.22 din 25 ianuarie 1999 a Ministerului Culturii și Comitetului Republican al Sindicatului Lucrătorilor din Cultură.

Combinatul Poligrafic din Chișinău consideră, că prin privatizarea odăilor nr. 22, 51, 52, 62, 72, 104 din str. Florilor 26/3, municipiul Chișinău, care a avut loc în anii 1997-1999, a fost încălcat art. 13 din Legea privind privatizarea fondului de locuințe nr.1324 din 10 martie 1993, conform căruia dacă în aceeași locuință trăiesc cîteva familii, partea efectivă a fiecăreia se stabilește de comisie, cu acordul scris (autenticat de comisie), al tuturor membrilor adulți, la încheierea contractului de vînzare-cumpărare, transmitere-primire. Dacă familiile care locuiesc în aceeași locuință nu au ajuns la o înțelegere privind determinarea părților efective ale fiecăreia familii, după împărțirea spațiului locativ pe cale judiciară fiecare din ele are dreptul, în conformitate cu legislația în vigoare, să cumpere în proprietate partea ce i se cuvine.

Prin urmare, hotărârile de privatizare a odăilor nominalizate sînt nelegitime, din care considerente acestea urmează a fi anulate.

Astfel, prin acțiunile sale organele administrației publice, au încălcat prevederile legislației în vigoare și au lezat drepturile cetățenilor (locatarilor odăilor în litigiu) și a Combinatului.

De asemenea, reclamantul a mai indicat că, prin Hotărârea Colegiului Ministerului Culturii, și a Comitetului Republican al Sindicatului Lucrătorilor din Cultura nr.22 din 25 ianuarie 1999, hotărârile comune ale administrației și comitetului sindical a Firmei Editorial-Poligrafice „Tipografia Centrală” privind

repartizarea odăilor nr. 22, 51, 52, 62, 72, 91, 104 în anul 1997 au fost recunoscute ca adoptate în baza datelor falsificate, și respectiv anulate.

Conform răspunsului Procuraturii Rîșcani municipiul Chișinău din 15 februarie 1999, a fost efectuat controlul referitor la legalitatea privatizării odăilor nr. 22, 51, 52, 61, 72, 87, 104 din str. Florilor 26/3, municipiul Chișinău, în rezultatul căruia s-a constatat că odăile menționate în care locuiau lucrătorii Combinatului Poligrafic au fost privatizate de lucrătorii Firmei Editorial-Poligrafice „Tipografia Centrală” cu încălcarea legislației în vigoare.

Combinatul Poligrafic din Chișinău solicită anularea deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr.29/36 din 20 noiembrie 1997 în partea privatizării spațiului locativ din str. Florilor 26 bloc 3; anularea ordinelor de repartiție eliberate de Primăria municipiului Chișinău lui Bîrsan Sofia și Bîrsan Dorin în privința apartamentului nr. 22, Stognienco Nadejda în privința apartamentului nr. 51, 52, Avram Alexandra în privința apartamentului nr. 62, Noroșian Maria în privința apartamentului nr. 72, Iordan Nina în privința apartamentului nr. 104; anularea hotărîrilor Agenției Teritoriale de Privatizare de privatizare a locuinței și anume, nr. 277 din 04 februarie 1999 referitor la privatizarea apartamentului nr. 51, 52 de către Stognienco Nadejda; nr. 198 din 06 noiembrie 1997 referitor la privatizarea apartamentului nr. 63 de către Avram Alexandra, referitor la privatizarea apartamentului nr. 72 de către Noroșian Maria, referitor la privatizarea apartamentului nr. 104 de către Iordan Nina; declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată încheiate între Agenția Teritorială de Privatizare municipiul Chișinău și Bîrsan Dorin în privința apartamentului nr. 22, și Stognienco Alexandra în privința apartamentelor nr. 51, 52, și Avram Alexandra în privința apartamentului nr. 63, și Noroșian Maria în privința apartamentului nr. 72, și Iordan Nina în privința apartamentului apartamentul nr. 104.

Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală” a depus cerere reconvențională împotriva Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, intervenienți accesorii Bîrsan Sofia, Bîrsan Dorin, Stognienco Nadejda, Noroșian Maria, Avram Alexandra și Iordan Nina, Ministerul Culturii al Republicii Moldova, Primăria municipiului Chișinău, Agenția Teritorială de Privatizare municipiul Chișinău, Direcția pentru protecția dreptului copiilor Rîșcani municipiul Chișinău cu privire la evacuare și încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, în motivarea cererii reconvenționale a indicat că, în baza ordinului nr. 47 din 18 februarie 1987 a Comitetului de Stat pentru Edituri și Comerț, clădirea situată pe str. Florilor 26/3 municipiul Chișinău a fost transmisă la balanța întreprinderii. Tipografia a fost unicul gestionar al căminului pînă la momentul transmiterii la balanța Asociației Proprietarilor Locuințe Privatizate nr. 52/149 din anul 1998 a acestei case de locuit. În baza ordinului nr. 42 din 18 februarie 1987 în căminul dat au fost repartizate 43 de pat-loc, dar nu odăi aparte, pentru lucrătorii Combinatului Poligrafic. La momentul depunerii cererii lucrătorii Combinatului Poligrafic

ocupau 49 de locuri, ceea ce depășește numărul de pat-loc repartizat Combinatului Poligrafic din Chișinău conform ordinului nr. 42.

Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală” consideră că, Combinatul Poligrafic a încălcat prevederile ordinului nr.42 din 18 februarie 1987, prin faptul că, lucrătorii au ocupat în mod abuziv camerele care se solicită să fie recunoscute ca cota-parte din casa de locuit din str. Florilor 26/3, municipiul Chișinău. De asemenea, a menționat că, pe parcursul a 11 ani, perioadă în care clădire s-a aflat la balanța întreprinderii, Combinatul Poligrafic nu a achitat Tipografiei ca gestionar al căminului plata de chirie, exploatare și reparația clădirii, datoria constituind suma de 625.000 lei.

Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală” solicită evacuarea lui Bîrsan Sofia, Bîrsan Dorin, Stognienco Nadejda, Noroșian Maria, Avram Alexandra și Iordan Nina din odăile nr. 24, 51, 62, 72, 104 din căminul amplasat pe str. Florilor 26/3 municipiul Chișinău și încasarea de la Întreprinderea de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău” a datoriei în sumă de 80000 lei pe ultimii trei ani și anume 1996-1998.

Alexandra Avram a depus cerere reconvențională împotriva Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, Ianac Ana, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, Agenția Teritorială de Privatizare municipiul Chișinău și Direcția pentru protecția drepturilor copilului Rîșcani municipiul Chișinău cu privire la anularea deciziei, recunoașterea ordinelor de repartiție nule, anularea hotărîrii, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată și evacuare.

Alexandra Avram în motivarea cererii reconvenționale a menționat că, este angajată a Tipografiei Centrale din anul 1978. În baza deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr. 29/36 din 20 noiembrie 1997, la 25 noiembrie 1997 i-a fost repartizat ordin de repartiție pe apartamentul nr. 63, 62 situat pe str. Florilor 26/3, compus din două odăi, cu perfectarea vizei de reședință pe această adresă. Cu toate că dispune de toate actele, nu a avut posibilitatea să locuiască în ap. 62, din motiv că locuința a fost ocupată abuziv de către Ianac Iana și membrii familiei sale, care locuiesc și refuză să o elibereze benevol. A mai menționat că Ianac Iana nu dispune de acte care i-ar permite să locuiască în apartamentul nr. 62, iar la Tipografia Centrală nu a activat. Mai menționează, că este mamă solitară și educă de una singură doi copii minori.

Alexandra Avram solicită anularea deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr. 29/36 din 20 noiembrie 1997 în partea repartizării spațiului locativ în casa din str. Florilor 26/3, apartamentul 62, recunoașterea nulității ordinului de repartiție eliberat în anul 1997, anularea hotărîrii Agenției Teritoriale de privatizare a municipiului Chișinău nr. 277 din 04 februarie 199 de privatizare a apartamentului 62 de către Ianac Iana, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată și evacuarea Ianei Ianac cu toți membrii familiei din odaia nr. 62 al căminului amplasat pe str. Florilor 26/3 municipiul Chișinău.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani municipiul Chișinău din 11 iulie 2011, acțiunea Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău” a fost respinsă. Cererea reconvențională depusă de Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală” a fost respinsă ca neîntemeiată și ca fiind depusă tardiv. Cererea reconvențională depusă de Alexandra Avram a fost respinsă ca neîntemeiată și ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012, a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău” și Anatolii Cobas, admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală” și Alexandra Avram, casată hotărârea Judecătorei Rîșcani municipiul Chișinău din 11 iulie 2011 în partea respingerii cererii reconvenționale declarată de către Alexandra Avram, cu restituirea în această parte a pricinii la rejudecare la prima instanță. În rest hotărârea Judecătorei Rîșcani municipiul Chișinău din 11 iulie 2011 a fost menținută.

Întreprinderea de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, Ana Ianac, Valentina Ababii și Raisa Petrea au declarat recurs împotriva hotărârilor judecătorești, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii apelului Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”.

Recurenții, în motivarea recursului au menționat că, lucrătorii Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău” au locuit în odăile în litigiu în perioada anilor 1990-1999. Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală” fiind gestionarul căminului, nu putea să știe despre acest fapt. Însă, în perioada 1990-1999 Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală” nu a înaintat careva pretenții față de lucrătorii Combinatului Poligrafic privind ocuparea abuzivă a odăilor în litigiu. Mai mult ca atât, Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală” a eliberat lucrătoarei Combinatului Poligrafic Ana Ianac ordinul de repartiție nr. 3-e din 22 iunie 1995 în privința odăii nr. 62. Prin hotărârea comună nr. 22 din 25 ianuarie 1999 a Ministerului Culturii și a Comitetului Republican al Sindicatului Lucrătorilor din Cultură, odăile nr. 22, 51, 52, 62, 72 și 104 din str. Florilor 26 bloc 3 au fost întărite după lucrătorii Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”. Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală” pînă în prezent nu a contestat hotărârea comună nr. 22 din 25 ianuarie 1999 a Ministerului Culturii și a Comitetului Republican al Sindicatului Lucrătorilor din Cultură, astfel, recunoscînd legalitatea întăririi odăilor în litigiu după lucrătorii Combinatului Poligrafic.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat nu conține solicitări plauzibile.

Intimații Sofia Bîrsan, Dorin Bîrsan, Nadejda Stognienco, Maria Noroșian, prin referința depusă au solicitat respingerea recursului declarat de către Întreprinderea de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”.

Intimatul Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, prin referința depusă a solicitat respingerea recursului declarat de

Întreprinderea de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, orice persoană fizică sau juridică poate sesiza instanța de judecată pentru a-și apăra un drept real existent și nu unul presupus.

S-a constatat că, prin ordinul Comitetului de Stat pentru Edituri și Comerț nr. 42 din 18 februarie 1987, casa de locuit situată pe str. Florilor 26/3 municipiul Chișinău a fost transmisă la balanța Întreprinderii de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”.

De asemenea, s-a stabilit că, din momentul transmiterii, Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală” a fost unicul gestionar al casei de locuit (căminului) pînă la momentul transmiterii la balanța Asociației Proprietarilor Locuințe Privatizate nr. 52/149 în anul 1998 a clădirii cu 9 etaje.

Fiind unicul gestionar al casei de locuit situată pe str. Florilor 26/3 municipiul Chișinău, administrația Întreprinderii de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, de comun acord cu comitetul sindical al întreprinderii, au repartizat și au îmbunătățit condițiile de trai ale muncitorilor tipografiei în modul prevăzut de lege, procesele-verbale menționate au stat la baza emiterii deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr. 29/36 din 20 noiembrie 1997 și nu au fost contestate de recurenți.

Ambele instanțe corect au concluzionat că, conform ordinului Comitetului de Stat pentru Edituri și Comerț nr. 42 din 18 februarie 1987, Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău” i-au fost repartizate 43 de pat-loc pentru colaboratorii acestuia și nu odăi separate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, ambele instanțe corect au stabilit că, încăperile locative din casa de locuit din str. Florilor 26/3 municipiul Chișinău au fost repartizate cotașilor de către gestionarul Întreprinderea de Stat „Tipografia Centrală”, cu respectarea prevederilor punctelor 53,67 ale Regulamentului cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit pe teritoriul RSS Moldovenești, aprobat prin Hotărîrea Sovietului Miniștrilor al RSS Moldovenești și de Consiliul Republican al sindicatelor din Moldova nr. 405 din 25 noiembrie 1987.

Conform punctului 34 al Regulamentului cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit pe teritoriul RSS Moldovenești, aprobat prin Hotărîrea Sovietului Miniștrilor al RSS Moldovenești și de Consiliul Republican al sindicatelor din Moldova nr. 405 din 25 noiembrie 1987, acordarea încăperilor de locuit se efectuează conform ordinii de succesiune care se stabilește în felul următor: pentru cetățenii, luați la evidență la locul de trai – de către comitetul executiv raional, orășenesc de deputați ai norodului; pentru cetățenii luați la evidență la locul de muncă – de către administrație împreună cu comitetul sindical

al întreprinderii, instituției, organizației. Încăperile de locuit din casele fondului departamental de locuințe, li se acordă cetățenilor pe baza hotărîrii comune a administrației și a comitetului sindical ale întreprinderii, instituției, organizației.

Conform punctului 53 al aceluiași regulament, adoptarea hotărîrii cu privire la acordarea încăperilor de locuit pe baza listelor de cetățeni, prezentate de către întreprinderi, comitetul executiv nu are dreptul să includă în ele alți cetățeni ori să retragă încăperi de locuit de la întreprinderi.

Avînd în vedere cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, Întreprinderea de Stat „Tipografia Centrală” a repartizat spațiile locative din casa de locuit situată pe str. Florilor 26/3 municipiul Chișinău cu respectarea legislației în vigoare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că anularea arbitrară a hotărîrilor de privatizare și a contractelor de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată, ar atinge dreptul de proprietate al intimaților, drept garantat de art. 46 al Constituției Republicii Moldova, art. 316 Cod Civil și art. 1 Protocol 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care prevede că orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decît pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun nici unei căi de atac (art. 429 CPC).

Deci, instanța de recurs nu a verificat legalitatea deciziei instanței de apel contestate în partea casării hotărîrii Judecătoriai Rîșcani municipiul Chișinău din 11 iulie 2011, în partea respingerii cererii reconvenționale declarată de către Alexandra Avram, cu restituirea în această parte a pricinii la rejudecare la prima instanță.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, decizia instanței de apel în partea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, Ana Ianac, Valentina Ababii și Raisa Petrea.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, Ianac Ana, Petrea Raisa, Anatolii Cobas, Valentina Ababii și Andrușenco Maia împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Întreprinderii de

Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, Agenției Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei al Republicii Moldova, Consiliului Municipal Chișinău, Direcției Generale, Economie, Reforme și Relații Patrimoniale, Bîrsan Sofia, Bîrsan Dorin, Stognienco Nadejda, Noroșian Maria, Avram Alexandra, Iordan Nina, intervenienți accesorii Ministerul Culturii al Republicii Moldova și Direcția pentru protecția drepturilor copilului Rîșcani municipiul Chișinău cu privire la anularea ordinelor de repartiție, anularea hotărîrilor de privatizare a locuințelor, recunoașterea contractelor de vânzare-cumpărare, primire transmitere a locuințelor în proprietate privată nule, acordarea spațiului locativ, la cererea reconvențională depusă de Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală” împotriva Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, intervenienți accesorii Iordan Nina, Bîrsan Sofia, Bîrsan Dorin, Avram Alexandra Stognienco Nadejda, Noroșian Maria Primăria municipiului Chișinău, Agenția Teritorială de Privatizare municipiul Chișinău și Direcția pentru protecția drepturilor copilului Rîșcani municipiul Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și evacuarea din spațiul locativ și încasarea datoriei pentru serviciile comunale, la cererea reconvențională depusă de Avram Alexandra împotriva Întreprinderii de Stat „Combinatul Poligrafic din Chișinău”, Ianac Ana, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat Firma Editorial-Poligrafică „Tipografia Centrală”, Agenția Teritorială de Privatizare municipiul Chișinău și Direcția pentru protecția drepturilor copilului Rîșcani municipiul Chișinău cu privire la anularea deciziei, recunoașterea ordinelor de repartiție nule, anularea hotărîrii, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată și evacuare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Gordilă

Iurie Diaconu

Tatiana Răducanu