

## ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat,

Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire depusă de către Cigoreanu Marcel, Andriuță Constantin, Balamatiuc Eduard, Arhire Veaceslav, Jizdan Sergiu, și Renchez Ruslan,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Marcel Cigoreanu, Balamatiuc Eduard, Jizdan Sergiu, Arhire Veaceslav, Renchez Ruslan, Andriuță Constantin și Babcinschi Vadim împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind anularea refuzului Direcției Generale Resurse Umane a Ministerului Afacerilor Interne, obligarea calculării vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei pe linia Ministerului Afacerilor Interne în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, cu includerea perioadei aflării la studii la liceul militar „Neagoe Basarab”, or. Buzău, România și obligarea stabilirii și calculării sporului la salariu, cu efectuarea recalculului la salariu, reieșind din vechimea în muncă stabilită,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014 prin care s-a admis recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2013 și s-a adoptat o hotărâre nouă prin care acțiunea înaintată de Marcel Cigoreanu, Balamatiuc Eduard, Jizdan Sergiu, Arhire Veaceslav, Renchez Ruslan, Andriuță Constantin și Babcinschi Vadim s-a respins,

### c o n s t a t ă:

La 05 februarie 2013, Marcel Cigoreanu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne solicitând anularea refuzului Direcției Generale Resurse Umane a MAI nr. CI-3671 din 21 decembrie 2012, obligarea calculării vechimii în muncă, cu includerea perioadei aflării la studii la liceul militar „Neagoe Basarab”, or. Buzău, România și stabilirii sporului la salariu.

La 08 februarie 2013, Balamatiuc Eduard, Jizdan Sergiu, Arhire Veaceslav, Renchez Ruslan și Andriuță Constantin au înaintat o acțiune comună împotriva Ministerului Afacerilor Interne prin care au solicitat anularea refuzurilor Direcției

Generale Resurse umane a Ministerului Afacerilor Interne nr. 10/B-730/12, 10/J-725/12, 10/R-739/12, 10/A-729/12, 10/A-734/12, 10/CI-737/12 din 10 ianuarie 2013 și nr. 10/B-36/13 din 30 ianuarie 2013, obligarea calculării vechimii în muncă, cu includerea perioadei aflării la studii la liceul militar „Neagoe Basarab”, or. Buzău, România și stabilirii sporului la salariu.

La 22 februarie 2013, Babcinschi Vadim a înaintat o acțiune împotriva Ministerului Afacerilor Interne prin care a solicitat anularea refuzului Direcției Generale Resurse umane a Ministerului Afacerilor Interne nr. 10/B-36/13 din 30 ianuarie 2013, obligarea calculării vechimii în muncă, cu includerea perioadei aflării la studii la liceul militar „Neagoe Basarab”, or. Buzău, România și stabilirii sporului la salariu.

Aceste pricini au fost conexe într-o procedură unică prin încheierile Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 05 aprilie 2013 și respectiv 24 martie 2013.

În argumentarea cererilor înaintate, reclamanții, reprezentați în ședința de judecată de către avocatul Ian Dogotari, au indicat că activează în diferite funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Astfel, Marcel Cigoreanu activează în funcția de inspector principal al Secției cercetare și control pe efectiv al DIS a Ministerului Afacerilor Interne, deținând gradul special de locotenent colonel de poliție; reclamantul Balamatiuc Eduard în funcția de inspector principal al Direcției Generale Servicii Operative a Departamentului Poliție a Ministerului Afacerilor Interne, deținând gradul special locotenent-colonel de poliție; reclamantul Jizdan Sergiu activează în funcția de inspector al Secției Combatere a Contrabandei a Direcției Investigare a fraudelor a Ministerului Afacerilor Interne, deținând gradul special locotenent-colonel de poliție; reclamantul Renchez Ruslan în funcția de comisar-adjunct pentru personal al CPR Anenii Noi, deținând gradul special maior de poliție; - reclamantul Arhire Veaceslav activează în funcția de prim-adjunct al comandantului, șeful statului major al UM 1002 DTC, deținând gradul special locotenent-colonel de poliție; Andriuță Constantin deține funcția de inspector principal al SIO a DMS a DP a Ministerului Afacerilor Interne, deținând gradul special maior de poliție iar reclamantul Babcinschi Vadim deține funcția de Șef de post al CPR Cantemir în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, deținând gradul special locotenent major de poliție.

În baza ordinelor Ministerului Afacerilor Interne „Cu privire la înmatricularea și delegarea la studii în instituțiile de învățământ peste hotarele republicii” din 16 septembrie 1991, reclamanții Balamatiuc Eduard, Jizdan Sergiu, Renchez Ruslan, Arhire Veaceslav și Babcinschi Vadim, și a ordinului din 12 septembrie 1992 - reclamanții Cigoreanu Marcel și Andriuță Constantin au fost detașați la studii la Liceul Militar „Neagoe Basarab” din or. Buzău al Ministerului de Interne din România, întru asigurarea colaborării internaționale în domeniul pregătirii cadrelor de juriști pentru organele afacerilor interne și subdiviziunile afacerilor interne în instituțiile de învățământ de specialitate din alte țări.

Reclamanții Balamatiuc Eduard, Jizdan Sergiu, Renchez Ruslan, Arhire Veaceslav și Babcinschi Vadim au absolvit liceul sus nominalizat în iulie 1995, iar Andriuță Constantin și Cigoreanu Marcel - în iulie 1996.

Au menționat reclamanții că, potrivit informației prezentate de către Ministerul Afacerilor Interne al României, în perioada 1991-1995 și, respectiv 1992-1996, Liceul Militar „Neagoe Basarab”, or. Buzău, România a avut profil militar, iar elevii

înmatriculați în această unitate de învățământ au fost încazarmați, având drepturi și îndatoriri specifice, prevăzute de regulamentele militare.

Notează reclamantii că, s-au adresat cu cereri prelabile către Ministerul Afacerilor Interne, prin care au solicitat includerea în calculul vechimii în muncă în organele afacerilor interne a perioadei de studii la Liceul Militar „Neogoe Basarab” din or. Buzău, România, și stabilirea sporului la salariu, cu efectuarea recalculului la salariu, reieșind din vechimea în muncă corespunzătoare și de a fi considerați încadrați în organele afacerilor interne din 16 septembrie 1991 și, respectiv, 12 septembrie 1992, însă Direcția generală resurse umane a Ministerului Afacerilor Interne a refuzat admiterea acestor cereri, din care considerente s-au adresat cu cerere de chemare în judecată, prin care solicită anularea ca fiind ilegale refuzurile Direcției generale resurse umane a Ministerului Afacerilor Interne nr. 10/B-730/12, 10/J-725/12, 10/R-739/12, 10/A-729/12, 10/A-734/12, 10/CI-737/12 din 10 ianuarie 2013 și nr. 10/B-36/13 din 30 ianuarie 2013 și a obliga Ministerul Afacerilor Interne să calculeze reclamanților Marcel Cigoreanu, Balamatiuc Eduard, Jizdan Sergiu, Arhire Veaceslav, Renchez Ruslan, Andriuță Constantin și Babcsinski Vadim vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei pe linia Ministerului Afacerilor Interne, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, cu includerea perioadei aflării la studii la liceul militar „Neogoe Basarab”, or. Buzău, România, a obliga Ministerul Afacerilor Interne să stabilească și să calculeze reclamanților Marcel Cigoreanu, Balamatiuc Eduard, Jizdan Sergiu, Arhire Veaceslav, Renchez Ruslan, Andriuță Constantin și Babcsinski Vadim sporul la salariu, cu efectuarea recalculului la salariu, reieșind din vechimea în muncă stabilită.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2013, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă anularea ca fiind ilegale refuzurile Direcției generale resurse umane a Ministerului Afacerilor Interne nr. 10/B-730/12, 10/J-725/12, 10/R-739/12, 10/A-729/12, 10/A-734/12, 10/CI-737/12 din 10 ianuarie 2013 și nr. 10/B-36/13 din 30 ianuarie 2013; obligarea Ministerului Afacerilor Interne să calculeze reclamanților Marcel Cigoreanu, Balamatiuc Eduard, Jizdan Sergiu, Arhire Veaceslav, Renchez Ruslan, Andriuță Constantin și Babcsinski Vadim vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei pe linia Ministerului Afacerilor Interne, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, cu includerea perioadei aflării la studii la liceul militar „Neogoe Basarab”, or. Buzău, România, precum și obligarea Ministerului Afacerilor Interne să stabilească și să calculeze reclamanților Marcel Cigoreanu, Balamatiuc Eduard, Jizdan Sergiu, Arhire Veaceslav, Renchez Ruslan, Andriuță Constantin și Babcsinski Vadim sporul la salariu, cu efectuarea recalculului la salariu, reieșind din vechimea în muncă stabilită.

Considerând neîntemeiată hotărârea primei instanțe, la 20 iunie 2013, reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne, Eugen Graur, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2013 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor reclamanților ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013 a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2013.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 26 februarie 2014, Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013 și a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2013 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cerințele înaintate de reclamantii împotriva Ministerului Afacerilor Interne să fie respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, s-a admis recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2013 și s-a adoptat o hotărâre nouă prin care s-a respins acțiunea înaintată de Cigoreanu Marcel, Balamatiuc Eduard, Jizdan Sergiu, Arhire Veaceslav Andriuță Constantin, Renchez Ruslan și Babcinschi Vadim.

La 07 iulie 2017, Cigoreanu Marcel, Andriuță Constantin, Balamatiuc Eduard, Arhire Veaceslav, Jizdan Sergiu, și Renchez Ruslan au înaintat cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, prin care solicită admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei supuse revizuirii cu emiterea unei noi hotărâri prin care recursul înaintat de către Ministerul Afacerilor Interne să fie respins ca neîntemeiat, iar decizia instanței de apel din 04 decembrie 2013 și hotărârea primei instanțe din 14 iunie 2013, să fie menținute.

În susținerea cererii de revizuire, revizuenții au invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod procedură civilă, menționând că le-au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii, care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior.

În acest sens, au notat că instanța de recurs pe cauze asemănătoare, a emis soluții în vederea declarării ca fiind inadmisibile recursurile înaintate de Ministerul Afacerilor Interne împotriva hotărârilor judecătorești prin care acțiunile reclamantilor cu privire la includerea duratei de studii la Liceul Militar au fost admise.

Făcând trimitere la pricina civilă nr. 3ra-1445/13 Babin Oleg vs Ministerul Afacerilor Interne, revizuenții consideră că decizia supusă revizuirii contravine practicii existente și principiului unificării practicii judiciare.

La 30 august 2017, Ministerul Afacerilor Interne, reprezentat de Sîrbu Tatiana a prezentat referință, prin care solicită respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, invocând lipsa temeiurilor prevăzute de art. 449 Cod procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de Cigoreanu Marcel, Andriuță Constantin, Balamatiuc Eduard, Arhire Veaceslav, Jizdan Sergiu, și Renchez Ruslan împotriva deciziei din 01 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție pasibilă de a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în

mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că revizuenții la înaintarea cererii de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În acest sens, s-a menționat că instanța de recurs pe cauze asemănătoare, a emis soluții în vederea declarării ca fiind inadmisibile recursurile înaintate de Ministerul Afacerilor Interne împotriva hotărârilor judecătorești prin care acțiunile reclamantilor cu privire la includerea duratei de studii la Liceul Militar au fost admise.

Colegiul remarcă că motivele expuse în prezenta cerere de revizuire nu corespund temeiurilor prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

La capitolul dat, Colegiul reține că, circumstanțele noi – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, adică să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Pe când, din cererea de revizuire rezultă că revizuenții doar au criticat decizia instanței de recurs, fără a aduce în fața instanței careva circumstanțele noi, fapte esențiale ale pricinii ce au fost descoperite ulterior pronunțării actului de dispoziție contestat.

Tot aici, Colegiul remarcă că revizuenții invocând factorul discriminării în raport cu alți participanți la proces pe cazuri similare, au eludat faptul că fiecare caz se examinează în parte și minuțios, rezultând din argumentele și probele prezentate în acest sens.

În contextul dat, Colegiul consideră că revizuenții nu au prezentat careva temeiuri care ar corespunde caracteristicilor cerute de norma de drept indicată prin prisma art. 449 lit. b) CPC ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Desființarea hotărârii irevocabile ca urmare a admitterii revizuirii prin îndepărtarea condiției evocării fondului conduce la probleme majore din perspectiva securității raporturilor juridice conform jurisprudenței clare, constante și extrem de voluminoase a CtEDO.

Concomitent, Colegiul reiterează asupra faptului că invocarea repetată a cadrului legal, analizat și interpretat de revizuent prin interpunerea cu

circumstanțele speței, nu reprezintă temei de înaintare a cererii de revizuire. Ori, revizuirea se justifică de regulă, prin aceea că, involuntar instanța a săvârșit o eroare în legătură cu starea de fapt stabilită în hotărârea atacată fie în raport cu materialul existent la data pronunțării, fie în raport cu noile împrejurări, apărute ulterior după pronunțarea hotărârii.

În atare circumstanțe, analizând argumentele invocate de către revizuenți în raport cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul le va respinge, deoarece nu pot servi drept temei de revizuire și nu se încadrează în prevederile normei legale.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de cererea de revizuire depusă de către Cigoreanu Marcel, Andriuță Constantin, Balamatiuc Eduard, Arhire Veaceslav, Jizdan Sergiu, și Renchez Ruslan împotriva deciziei din 01 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cigoreanu Marcel, Andriuță Constantin, Balamatiuc Eduard, Arhire Veaceslav, Jizdan Sergiu, și Renchez Ruslan împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Marcel Cigoreanu, Balamatiuc Eduard, Jizdan Sergiu, Arhire Veaceslav, Renchez Ruslan, Andriuță Constantin și Babcinschi Vadim împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind anularea refuzului Direcției Generale Resurse Umane a MAI, obligarea calculării vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei pe linia MAI în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, cu includerea perioadei aflării la studii la liceul militar „Neagoe Basarab”, or. Buzău, România și obligarea stabilirii și calculării sporului la salariu, cu efectuarea recalculului la salariu, reieșind din vechimea în muncă stabilit.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Ion Druță

Iuliana Oprea