

## ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Galina Stratulat  
Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Cojocari Nelea,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cojocari Nelea  
împotriva Svetlanei Roman cu privire la repararea prejudiciului material și moral și  
compensarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, prin care a fost  
admis apelul declarat de Roman Svetlana și modificată hotărârea Judecătoriei Centru  
mun. Chișinău din 15 septembrie 2016

### c o n s t a t ă :

La data de 07 mai 2014, Cojocari Nelea a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Roman Svetlana cu privire la încasarea prejudiciului material și moral  
precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că din anul 2008 locuiește împreună  
cu soțul Marin Cojocari și fiul minor – XXX XXX în căminul oferit temporar ca  
spațiu locativ pe teritoriul Ministerului Apărării fiind vecină cu Svetlana Roman.

Astfel, indică că trăiește într-o atmosferă tensionată și insuportabilă din cauza  
amenințărilor, cuvintelor indecente și comportamentului agresiv al pârâtei, fapt ce o  
afectează psihologic nu doar pe ea dar și pe membrii familiei sale.

Menționează că, prin decizia Comisariatului de Poliție Centru, mun. Chișinău  
din 10 noiembrie 2011, Roman Svetlana a fost sancționată cu amendă pentru  
„huliganism nu prea grav”.

La 03 februarie 2014, a fost agresată fizic de către Roman Svetlana în bucătăria  
comună în timp ce pregătea cina, căzând jos și lovindu-se cu capul de podea. În  
rezultat și-a pierdut cunoștința, ca urmare fiindu-i cauzată XXX, XXX precum și

XXX și XXX, fiind amenințată de către Svetlana Roman cu moartea și desfigurarea feței.

Indică reclamanta că urmare a incidentului menționat, copilului său care a văzut cele întâmplate i-au fost cauzate suferințe morale, devenind foarte închis, agitat și agresiv cu prietenii săi și colegii de școală. Mai mult acestuia îi este, frică să rămână acasă de unul singur și are somnul neliniștit.

Menționează că urmare a traumei cauzate de către Roman Svetlana și durerilor insuportabile, a fost transportată la Spitalul de Urgență și internată pentru efectuarea investigațiilor și acordarea tratamentului necesar din 04 februarie 2014 pînă la 20 februarie 2014 precum și din data de 25 februarie 2014 pînă la 01 martie 2014 a primit tratament medical.

În vederea reabilitării sănătății și urmării tratamentului medical, pe perioada incapacității de muncă, a suportat cheltuieli pentru procurarea medicamentelor și articolelor farmaceutice în mărime de 636,23 lei, cheltuieli de transport legate de vizita medicului de familie în mărime de 199,90 lei, cheltuieli pentru efectuarea Raportului de constatare medico-legală în mărime de 57,00 lei și pentru alimentare suplimentară în mărime de 400,00 lei.

Sușține că astfel i-au fost cauzate și suferințe morale pe care le resimte pînă în prezent, leziunile corporale creând-ui obstacole de a ieși din casă, trauma cauzată provocând-ui XXX, XXX, XXX și XXX, amenințările cu moartea și XXX.

Cere Cojocari Nelea încasarea prejudiciului material în mărime de 1 294,00 lei, prejudiciului moral în mărime de 50 000,00 lei precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 septembrie 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, s-s încasat de la Svetlana Roman în beneficiul Nelei Cojocaru prejudiciul material cauzat în urma comiterii contravenției în sumă de 894,00 lei și echivalentul bănesc al prejudiciului moral în sumă de 10 000,00 lei și suma de 250,00 lei cu titlu de taxă de stat în beneficiul statului.

În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, a fost admis apelul declarat de Roman Svetlana și modificată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 septembrie 2016, prin micșorarea cuantumului prejudiciului moral încasat din contul Svetlanei Roman în beneficiul Nelei Cojocaru, de la suma de 10 000 lei la 5 000.

În rest, hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 septembrie 2016 a fost menținută fără modificări.

La 21 iulie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 183).

La 03 august 2017, Cojocari Nelea a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Raportând la caz prevederile legale suscitade, se constată cu certitudine că decizia instanței de apel contestată cu recurs a fost pronunțată la 12 aprilie 2017, și

expediată în adresa părților la 21 iulie 2017, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 183), însă date care ar confirma și recepționarea acesteia de către participanții la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că Cojocari Nelea s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 03 august 2017, în termen.

Recurenta în motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată și ilegală decizia instanței de apel și emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Totodată, susține că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțe ce au importanță pentru soluționarea corectă a pricinii, pronunțând în acest sens o decizie neîntemeiată.

Indică că la examinarea cauzei instanțele nu au ținut cont de circumstanțele expuse și probele prezentate și anexate la materialele pricinii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 01 septembrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Svetlanei Roman copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 29 septembrie 2017 Roman Svetlana a indicat că consideră cererea de recurs neîntemeiată solicitând declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, Cojocari Nelea, în cererea de recurs nu a invocat

nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cojocari Nelea, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Cojocari Nelea se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru