

D E C I Z I E

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriTatiana Vieru
Nicolae Craiu, Galina Stratulat,
Mariana Pitic și Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldcars”, reprezentată de avocatul Turchin Anatol,

în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Premier – S.V.”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 prin care s-a admis cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Premier – S.V.” cu privire la validarea popririi față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldcars”, s-a validat poprirea instituită de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Premier – S.V.” și s-a încasat de la terțul poprit în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Premier - S.V.” datoria în mărime de 8000,00 lei,

a c o n s t a t a t:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2011 s-a intentat procedura de insolabilitate față de SRL „Premier-S.V.”, fiind desemnată în calitate de administrator al insolabilității Ciobanu Daniela.

Prin încheierea din 06 iunie 2013, Curtea de Apel Chișinău a inițiat procedura simplificată de faliment față de SRL „Premier-S.V.”, în calitate de lichidator a fost numită ÎI „Ciobanu Daniela”.

Lichidatorul SRL „Premier-S.V.”, Ciobanu Daniela la 21 aprilie 2016, a înaintat cerere de validare a popririi, prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit SRL „Moldcars” a datoriei în mărime de 8000,00 lei.

În motivarea cererii, a invocat că în urma analizei actelor de evidență contabilă a SRL „Premier SV” în proces de insolabilitate, restabilite s-a constatat că SRL „Moldcars” dispune de o datorie față de „Premier-S.V.” SRL în sumă de 8000,00, formată în rezultatul neachitării livrărilor efectuate pe parcursul anului 2010.

Prin somația din 15 martie 2016, expedită în adresa sediului terțului poprit, administratorul insolabilității i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a

solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a SRL „Premer-S.V.” suma datorată în mărime de 8000,00 lei. Însă, terțul poprit nu a efectuat nici o acțiune ce ar confirma stingerea datoriei înaintate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, s-a admis cererea lichidatorului SRL „Premer-S.V.” cu privire la validarea popririi față de SRL „Moldcars”, s-a validat poprirea instituită de lichidatorul SRL „Premer-S.V.” și s-a încasat de la SRL „Moldcars” în beneficiul SRL „Premer-S.V.” în proces de insolvență, datoria în mărime de 8000,00 lei.

Considerând ilegală hotărârea instanței de insolvență, SRL „Moldcars”, reprezentată de avocatul Turchin Anatol, a înaintat cerere de recurs, prin care solicită repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în instanța de insolvență în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că hotărârea contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece la examinarea pricinii, instanța de insolvență nu a cercetat și elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, aplicând eronat normele de drept material și de drept procedural.

Susține recurentul că, nu a fost citat legal pentru participare în procesul de judecată, cu hotărârea contestată a luat cunoștință 28 iulie 2017, aflând și despre inițierea procedurii de executare din actele executorului judecătoresc la 24 iulie 2017.

Consideră recurentul că prin neînștiințarea și neparticiparea sa în cadrul dezbaterilor judiciare în ședința de judecată, i-a fost îngădit dreptul de a-și apăra drepturile de care dispune și de a-și expune poziția referitor la cererea de validare a popririi.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins ca fiind tardiv.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La caz, se constată că deși hotărârea recurată a fost pronunțată de instanța de insolvență la 09 iunie 2016, SRL „Moldcars”, reprezentată de avocatul Turchin Anatol a depus cerere de recurs tocmai la 08 august 2017, prin urmare cu încălcarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Rezultând din norma de drept procedural enunțată, SRL „Moldcars”, reprezentată de avocatul Turchin Anatol, trebuia să-și exercite dreptul la acțiune înainte de îndeplinirea termenului de 15 zile, calculat din ziua pronunțării hotărârii instanței de insolvență, însă recurentul a ignorat acest fapt și a contestat-o abia la 08 august 2017, astfel fiind omis termenul căii de atac.

Colegiul consideră lipsit de suport probant argumentul recurentului precum că a aflat despre hotărârea recurată abia la data de 28 iulie 2017, or participanții la proces au fost înștiințați legal despre ședința de judecată stabilită pentru 09 iunie 2016.

Astfel, instanța de recurs menționează că potrivit materialului probator, SRL „Moldcars” a fost notificată despre existența datoriei față de SRL „Premer-S.V.” la 22 martie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție a somației (f.d.5), iar la 11 mai 2016 a recepționat citația pentru ședința din 09 iunie 2016, anexată fiind și cererea de validare a popririi (f.d. 11), astfel argumentul recurentului precum că nu a fost citat în condițiile legii pentru ședința din 09 iunie 2016, este nefondat.

Deci, constată Colegiul că recurentul a cunoscut despre înaintarea cererii de validare a popririi de către SRL „Premer-S.V.” și respectiv urma să-și realizeze drepturile garantate de legislația în vigoare. Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Mai mult, instanța de recurs pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Astfel, în condițiile art. 56 alin. (3) CPC, ignorarea recurentului de a beneficia de drepturile sale procedurale nu poate justifica omiterea termenului de declarare a recursului.

Ca urmare, este incontestabil că recurentul SRL „Moldcars”, cu certitudine a cunoscut despre existența și examinarea prezentului litigiu, prin urmare acesta trebuia să întreprindă toate măsurile, după cum sugerează atât practica națională, cât și jurisprudența constantă a CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la justiție, inclusiv prin depunerea recursului în termenul prevăzut de lege, fapt ignorat, însă, de acesta.

Distinct de cele arătate, instanța de recurs consideră necesar de a respinge solicitarea recurentului cu privire la repunerea recursului în termenul de declarare, aceasta fiind una abuzivă.

Tot aici, este de menționat că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În conexiunea celor relatate, se va reține că soluția dată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Moldcars”, reprezentată de avocatul Turchin Anatol de repunere în termen a recursului și de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 alin. (1), lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Moldcars”, reprezentată de avocatul Turchin Anatol de repunere în termen a recursului.

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldcars”, reprezentată de avocatul Turchin Anatol.

Se menține hotărârea din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Premier – S.V.”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Iuliana Oprea