

prima instanță, Judecătoria Ungheni
judecător: V. Șchiopu
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți
judecători: A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru

dosarul nr. 3r-150/2017

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Ion Ciobanu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de
Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului
comunei Petrești raionul Ungheni, intervenienți accesorii Serghei Gorea și Ion
Ciobanu cu privire la contestarea actului administrativ, și

la cererea reconvențională înaintată de Primăria comunei Petrești, raionul
Ungheni împotriva Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni,
Oficiul Teritorial Cadastral Ungheni, Departamentul Privatizării cu privire la
anularea privatizării digurilor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor
acvatic, declararea nulității certificatelor de proprietate a bunurilor și anularea
adeverințelor de privatizare,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2017, prin care s-a
strămutat cererea de revizuire declarată de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul”
Societate pe Acțiuni, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie
2007, la Curtea Supremă de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 04 octombrie 2000, ÎP „Piscicultorul” SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Consiliului comunei Petrești, raionul Ungheni cu privire la
contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii ÎP „Piscicultorul” SA a indicat că, obiectivele
acvatic din raionul Ungheni, inclusiv de la colhozul „Patria” Petrești în anul
1966 prin dispoziția Guvernului au fost transmise de la stat în folosință, fără
termen, întru crearea gospodăriei piscicole din Ungheni. Societatea pe Acțiuni a
fost creată în baza Programului de Privatizare pe anii 1995-1996 și este succesor
în drepturi al Întreprinderii de Stat Piscicole Ungheni.

Susține reclamantul că bunurile aflate la balanța întreprinderii piscicole de
stat (patrimoniul de stat, cât și bunurile create) au fost supuse privatizării sub
controlul și cu participarea Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății
de Stat.

Menționează că în urma privatizării, patrimoniul statului inclus în lista obiectelor pentru privatizare a fost procurat pe deplin, se află la balanța Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul”, și a fost introdus în capitalul social al societății pe acțiuni cu drept de proprietate.

Mai indică reclamantul că digurile construite de ei în scopul creării iazurilor constituie partea principală a obiectului existent, iar obiectul menționat este unic și nu poate fi privit ca părți dezbinat (dig, suprafață de apă, teren sub apă) având destinația de folosire în scopuri piscicole.

Cererea prealabilă adresată la data de 14 iulie 2000 prefectului jud. Ungheni s-a soldat cu înaintarea notificării nr.235-02 J din 20 iulie 2000 Consiliului comunei Petrești întru anularea deciziei contestate ca ilegală, care a fost respinsă prin decizia Consiliului comunei Petrești din 31 iulie 2000.

De asemenea, indică că și cererea prealabilă din 02 august 2000, adresată Consiliului comunei Petrești privind anularea hotărârii Comisiei de licitație și concurs a Primăriei Petrești raionul Ungheni din 06 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Gorea Serghei și Ciobanu Ion și deciziei consiliului Comunei Petrești din 11 iulie 2000 despre aprobarea hotărârii Comisiei de licitație și Concurs din 06 iulie 2000, a fost respinsă în fond prin răspunsul nr. 19 din 08 august 2000.

Solicită reclamantul ÎP „Piscicultorul” SA, anularea hotărârii Comisiei de licitație și concurs a Primăriei Petrești raionul Ungheni din 06 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Gorea Serghei și Ciobanu Ion și deciziei consiliului Comunei Petrești din 11 iulie 2000 despre aprobarea hotărârii Comisiei de licitație și Concurs din 06 iulie 2000.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 16 octombrie 2000 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către ÎP „Piscicultorul” SA pe motiv că instanța nu este competentă să judece pricina, totodată fiind explicat dreptul reclamantului de a se adresa după competență instanțelor judecătorești economice (f.d. 33, Vol. I).

Prin decizia Tribunalului Bălți din 23 ianuarie 2001 a fost admis recursul declarat de ÎP „Piscicultorul” SA, casată încheierea primei instanțe și restituită pricina în prima instanță pentru examinarea în fond (f.d. 44-45, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2001, acțiunea a fost respinsă ca nefondată. Totodată a fost încasat din contul ÎP „Piscicultorul” SA în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 90 lei (f.d. 109-111, Vol. I).

Prin decizia Tribunalului Bălți din 15 noiembrie 2001 a fost respins recursul declarat de către ÎP „Piscicultorul” SA și menținută hotărârea primei instanțe. Concomitent a fost încasat de la ÎP „Piscicultorul” SA în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 67,5 lei (f.d. 129, Vol. I).

La 18 decembrie 2001, ÎP „Piscicultorul” SA a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii primei instanțe și deciziei tribunalului (f.d. 131-139, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 24 mai 2002 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de ÎP „Piscicultorul” SA împotriva deciziei

Tribunalului Bălți din 15 noiembrie 2001, ca neîntemeiată și lipsită de careva temeiuri juridice (f.d. 155-156, Vol. I).

Prin decizia Tribunalului de Circumscripție Bălți din 09 iulie 2002 a fost admis recursul declarat de către ÎP „Piscicultorul” SA, casată încheierea Judecătoriei Ungheni din 24 mai 2002 cu remiterea pricinii în prima instanță pentru rejudecarea cererii de revizuire împotriva hotărârii primei instanțe. Totodată, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎP „Piscicultorul” SA împotriva deciziei Tribunalului din 15 noiembrie 2001 (f.d. 182-184, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 06 septembrie 2002 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de ÎP „Piscicultorul” SA împotriva hotărârii primei instanțe - Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2001 (f.d. 190-191, Vol. I).

Prin decizia Tribunalului de Circumscripție Bălți din 07 noiembrie 2002 a fost admis recursul declarat de ÎP „Piscicultorul” SA, casată încheierea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d. 200-201, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 20 decembrie 2002 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de către ÎP „Piscicultorul” SA împotriva Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2001 (f.d. 214, Vol. I)

Prin decizia Tribunalului de Circumscripție Bălți din 11 februarie 2003 a fost admis recursul și cererea de revizuire depusă de ÎP „Piscicultorul” SA, casată integral hotărârea Judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2001 și încheierea Judecătoriei Ungheni din 20 decembrie 2002 cu trimiterea cauzei spre examinare în fond în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d. 228-230, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 28 august 2003 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind încasat de la ÎP „Piscicultorul” SA, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 90 lei (f.d. 184-185, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 martie 2004 a fost respins apelul declarat de ÎP „Piscicultorul” SA și menținută hotărârea primei instanțe (f.d. 211-213, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 septembrie 2004, a fost admis recursul declarat de ÎP „Piscicultorul” SA, casată decizia instanței de apel și restituită pricina spre rejudecare în ordine de recurs în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d. 231-232, Vol. I).

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2004 a fost admisă cererea de strămutare, declarată de Președintele Curții de Apel Bălți, și strămutată pricina pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 234, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2004 a fost admis recursul declarat de ÎP „Piscicultorul” SA, casată hotărârea judecătorei Ungheni din 28 august 2003 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă fiind anulate ca ilegale hotărârea Comisiei de licitație și concurs a Primăriei Petrești raionul Ungheni din 06 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Gorea Serghei și Ciobanu Ion și

decizia consiliului Comunei Petrești din 11 iulie 2000 despre aprobarea hotărârii Comisiei de licitație și Concurs din 06 iulie 2000 (f.d. 247-250, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2005 cererea de revizuire a Consiliului și Primăriei com. Petrești raionul Ungheni împotriva deciziei instanței de apel din 30 noiembrie 2004, a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 299, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2005 a fost admis recursul declarat de Primăria com. Petrești raionul Ungheni, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2005 și emisă o nouă încheiere prin care a fost admisă cererea de revizuire, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2004 și remisă pricina spre rejudecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 304-305, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2005 a fost admis recursul declarat de ÎP „Piscicultorul” SA, casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 28 august 2003 și remisă cauza spre examinare în fond în alt complet de judecată (f.d. 319-320, Vol. I).

La data de 03 ianuarie 2006, reprezentantul Primăriei comunei Petrești, raionul Ungheni, Craievschi Leonid, a depus cererea reconvențională împotriva ÎP „Piscicultorul” SA cu privire la anularea certificatelor de proprietate a bunurilor imobile și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrisurilor privind privatizarea barajelor și a construcției hidrotehnice a obiectivelor acvatice a comunei Petrești cu anularea adeverințelor de privatizare.

În motivarea cererii reconvenționale, reclamantul Primăria comunei Petrești a indicat că, ÎP „Piscicultorul” SA unilateral a introdus în capitalul său statutar digurile și construcțiile hidrotehnice de la două iazuri din conturile cadastrale nr. 588, 138, 140 proprietate publică a Primăriei Petrești, separând prin actul de privatizare suprafețele ocupate de diguri, de suprafața totală a acestor două iazuri, încălcând prevederile codului funciar.

Susține Primăria comunei Petrești că toate bunurile mobile și imobile aflate pe teritoriul unității administrativ-teritoriale până la intrarea în vigoare a Legii privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova cu excepția bunurilor ce se aflau în proprietatea statului și în proprietatea privată care prin art. 1 alin. (6) din Legea nr. 523-XIV din 16 iulie 1999 au fost declarate proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale.

Menționează că ÎP „Piscicultorul” SA nu dispune de careva probe care ar demonstra că pe cale legală ar fi dobândit dreptul de proprietate asupra digurilor și construcțiilor hidrotehnice a iazurilor Petrești și Semeni nr. 1787/00 din 30 iunie 2000 nr. cadastral 9259000028.01 și nr. cadastral 9259000026.01, care urmează a fi anulate.

Solicită Primăria comunei Petrești, anularea certificatelor de proprietate a bunurilor imobile cu numerele cadastrale 9259000028.01 și 9259000026.01 eliberate ÎP „Piscicultorul” SA la 05 iulie 2000 de către Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni și radierea din registrul bunurilor imobile a înscrisurilor privind privatizarea barajelor și a construcției hidrotehnice a obiectivelor acvatice a comunei Petrești și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile privind

înregistrarea dreptului de proprietate asupra fondurilor apelor a bazinelor acvatice cu numerele cadastrale 92690000267, cu suprafața de 61,2 ha și 92559000026 cu suprafața de 51,23 ha cu anularea adeverințelor de privatizare.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 14 martie 2006, a fost dispusă restituirea cererii reconvenționale, fiind remise reprezentantului Leonid Craievschi cererea reconvențională cu toate materialele anexate și explicat că este în drept să se adreseze cu astfel de cerere la Judecătoria Economică a mun. Chișinău (f.d. 369, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26 aprilie 2006 acțiunea ÎP „Piscicultorul” SA a fost admisă, fiind anulată decizia Consiliului comunei Petrești din 11 iulie 2000 despre aprobarea hotărârii Comisiei de Licitație și concurs a Primăriei Petrești raionul Ungheni din 06 iulie 2000 privind darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Gorea Serghei și Ciobanu Ion (f.d. 386-389, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2006 a fost admis recursul declarat de Primăria comunei Petrești raionul Ungheni, casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26 aprilie 2006 și restituită pricina spre rejudecare la Judecătoria Ungheni în alt complet de judecată (f.d. 426, Vol. I).

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2007 a fost casată încheierea Judecătoriei Ungheni din 14 martie 2006 și restituită pricina spre rejudecare în alt complet de judecată (f.d. 448, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 iunie 2007 acțiunea ÎP „Piscicultorul” SA a fost respinsă ca nefondată, iar cererea reconvențională depusă de către Primăria comunei Petrești a fost admisă. Au fost declarate nule adeverințele de privatizare nr. 1771/00 din 30 ianuarie 2000 și nr. 1787/00 din 30 iunie 2000 eliberate ÎP „Piscicultorul” SA. Au fost declarate nule certificatele de proprietate a bunului imobil nr. cadastral 9259000028,01 și 9259000026,01 eliberate Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” SA la 05 iulie 2000 de către Organul Cadastral Teritorial Ungheni. Au fost radiate din Registrul bunurilor imobile înscrierile referitor la mențiunile privind înregistrarea barajelor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvatice în urma privatizării de pe teritoriul comunei Petrești de către ÎP „Piscicultorul” SA ca proprietate privată a ultimei și mențiunea cu privire la înscrierea acestor terenuri acvatice ca proprietate publică de stat (f.d. 495-499, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007, a fost respins recursul declarat de către ÎP „Piscicultorul” SA și menținută hotărârea primei instanțe (f.d. 516-519, Vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2008, recursul declarat de către ÎP „Piscicultorul” SA a fost restituit în temeiul art. 409 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă (în vigoare la momentul emiterii încheierii) (f.d. 537-539, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2008 cererea de revizuire depusă de către ÎP „Piscicultorul” SA a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 553-555, Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2008, a fost admis recursul declarat de către ÎP „Piscicultorul” SA, casată integral încheierea Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2008 și restituită pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de revizuire la (f.d. 581-586, Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2009, cererea de revizuire depusă de către ÎP „Piscicultorul” SA a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 629-632, Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2010, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către ÎP „Piscicultorul” SA ca fiind depusă repetat (f.d. 697, Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2010, a fost admis recursul declarat de către ÎP „Piscicultorul” SA, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2010 și restituită pricina pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 688-693, Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către ÎP „Piscicultorul” SA, casată decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007 cu dispunerea reexaminării cauzei în fond (f.d. 701-705, Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010, a fost admis recursul declarat de către ÎP „Piscicultorul” SA, casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 iunie 2007 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reconvențională a Primăriei comunei Petrești și admisă cererea inițială a ÎP „Piscicultorul” SA, fiind anulate ca ilegale, decizia Consiliului comunei Petrești din 11 iulie 2000 și hotărârea Comisiei de Licitație și Concurs din 06 iulie 2000 cu privire la darea în arendă a suprafețelor ocupate cu iazuri de 32 ha și 44 ha persoanelor fizice Serghei Gorea și Ion Ciobanu (f.d. 736-745, Vol. II).

La data de 09 februarie 2011, Ciobanu Ion a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010 prin care a fost admisă cererea de revizuire a ÎP „Piscicultorul” SA și împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010, prin care a fost casată hotărârea primei instanțe din 01 iunie 2007 (f.d. 749-756, Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011 cererea de revizuire depusă de către Ciobanu Ion a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 794-800, Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție 01 februarie 2012 a fost respins recursul declarat de către Ciobanu Ion și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011 (f.d. 867-874, Vol. II).

La data de 25 ianuarie 2013, Consiliul comunei Petrești, raionul Ungheni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 (f.d. 2-5, Vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, cererea de revizuire depusă de către Consiliul comunei Petrești raionul Ungheni a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 60-70, Vol. III).

La data de 10 iunie 2016, Agentul Governamental al Republicii Moldova, Gurin Marin a depus cererea de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010, solicitând admiterea cererii de revizuire, recunoașterea expresă a violării drepturilor lui Ion Ciobanu garantate de art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul 1 la Convenție, și după caz acordarea satisfacției echitabile pentru violarea constatată (f.d. 79-81, Vol. III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Agentul Governamental, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, decizia Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2012, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2011, decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2010 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2010, și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către ÎP „Piscicultorul” SA împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007.

Totodată, a fost recunoscută violarea drepturilor lui Ciobanu Ion garantate de Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenție, precizând că revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de Agentul Governamental, în condițiile art. 11 al Legii nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental (f.d. 145-159, Vol. III).

La data de 28 noiembrie 2016, Filimon Mihail, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 și respingerea cererii de revizuire depuse de Agentul Governamental (f.d. 162-164, Vol. III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Filimon Mihail, ca fiind inadmisibilă (f.d. 194-203, Vol. III).

La data de 21 februarie 2017, ÎP „Piscicultorul” SA a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, solicitând admiterea cererii și casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 (f.d. 205-207, Vol. III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către ÎP „Piscicultorul” SA împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016.

La 13 aprilie 2017, ÎP „Piscicultorul” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2017 s-a strămutat cererea de revizuire declarată de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2007, la Curtea Supremă de Justiție.

La 28 iulie 2017, Ion Ciobanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2017, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului a invocat că, consideră neîntemeiată și ilegală încheierea instanței de apel din 04 iulie 2017, deoarece instanța nu urma a strămuta cauza la Curtea Supremă de Justiție, dar trebuia în temeiul art. 170, alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă să restituie revizuentului cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2017, a fost expediată în adresa părților la 14 iulie 2017 (f.d. 53, Vol. IV), fiind recepționată de recurent potrivit avizului de recepție la 20 iulie 2017, astfel, instanța de recurs consideră recursul declarat la 28 iulie 2017, ca depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 448, alin. (2), (4) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre. Cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Iar, conform art. 43, alin. (2), lit. b) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Prin prisma normelor precitate în coraport cu materialele cauzei, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel prin care a strămutat cauza conform competenței la Curtea Supremă de Justiție, fapt care indică asupra temeiniciei încheierii supuse recursului.

Totodată, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului precum că instanța de apel urma a restitui cererea de revizuire în temeiul art. 170, alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă, or la caz prevederile normei procedurale enunțate nu sunt aplicabile.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Bălți.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ion Ciobanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Piscicolă „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului comunei Petrești raionul Ungheni, intervenienți accesorii Serghei Gorea și Ion Ciobanu cu privire la contestarea actului administrativ, și la cererea reconvențională înaintată de Primăria comunei Petrești, raionul Ungheni împotriva Întreprinderii Piscicole „Piscicultorul” Societate pe Acțiuni, Oficiul Teritorial Cadastral Ungheni, Departamentul Privatizării cu privire la anularea privatizării digurilor și construcțiilor hidrotehnice a obiectivelor acvatice, declararea nulității certificatelor de proprietate a bunurilor și anularea adeverințelor de privatizare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru