

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Alexandru Mițul,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Mițul împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Alexandru Mițul

c o n s t a t ă :

La 05 mai 2015, Alexandru Mițul a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin decizia Curții de Apel din 08 aprilie 2014 au fost casate încheierile Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 23 ianuarie 2014 și 10 februarie 2014 din motiv că, instanța de judecată i-a încălcat dreptul prevăzut de art.20 al Constituției RM.

Sustine că, cauza intentată la acțiunea sa nu a fost judecată nici până la adresarea în instanță, iar încălcarea termenului rezonabil de judecare a pricinii se demonstrează prin decizia menționată.

Solicită repararea prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016 acțiunea a fost respinsă.

La 26 ianuarie 2016 Alexandru Mițul a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Alexandru Mițul, împotriva hotărârii Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016, i-a fost stabilit apelantului Alexandru Mițul termen până la 25 mai 2016 ora 15:30, pentru prezentarea cererii de apel motivate și i s-a explicat lui Alexandru Mițul că în caz că nu va prezenta cererea de apel motivată, în termenul stabilit de instanță, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 s-a restituit cererea de apel nemotivată declarată de Alexandru Mițul, împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016, pe motiv că apelantul Alexandru Mițul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, emisă în conformitate cu prevederile art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 22 decembrie 2016, Alexandru Mițul a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului cu admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei pentru judecarea apelului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 a fost respins recursul declarat de Alexandru Mițul și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016.

La 27 iulie 2017, Alexandru Mițul a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, solicitând repunerea recursului în termenul legal cu admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandru Mițul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei se atestă că prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016 acțiunea a fost respinsă (f.d.70-75).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Alexandru Mițul la 26 ianuarie 2016 a contestat-o cu apel, prin care a solicitat admiterea acestuia cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 13 aprilie 2016, nu a dat curs cererii de apel declarată de Alexandru Mițul, acordându-i apelantului Alexandru Mițul termen până la 25 mai 2016 ora 15:30, pentru prezentarea cererii de apel motivate. Totodată s-a explicat lui Alexandru Mițul că în caz dacă nu va prezenta cererea de apel motivată, în termenul stabilit de instanță, cererea de apel va fi restituită (f.d.81).

Prin încheiere din 19 octombrie 2016 Curtea de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel nemotivată declarată de Alexandru Mițul, împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016 (f.d.94).

La 22 decembrie 2016 Alexandru Mițul a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului cu admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei pentru judecarea apelului.

Curtea Supreme de Justiție prin decizia din 01 martie 2017 a respins recursul declarat de Alexandru Mițul și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 (f.d.104-107).

Astfel, Curtea Supremă de Justiție a examinat recursul lui Alexandru Mițul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016.

La 27 iulie 2017, Alexandru Mițul a declarat repetat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 (f.d.113).

Argumentele invocate în prezentul recurs sunt similare celor invocate în recursul examinat de Curtea Supremă de Justiție la 01 martie 2017, acestea fiind analizate și apreciate în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Alexandru Mițul ca fiind depus repetat, fără a se pronunța asupra fondului încheierii.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Alexandru Mițul.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Mițul împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru