

prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
judecător: A. Arhip
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Panov, M. Anton, I. Cotruță

dosarul nr. 2r-675/17

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Buciațcaia Olga, prin intermediul avocatului Condurari Andrian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cupcea Lilian împotriva Olgăi Buciațcaia și Cernețchi Dorel cu privire la încasarea în mod solidar a dublei arvune și compensarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea Olgăi Buciațcaia, prin intermediul avocatului Condurari Andrian cu privire la repunerea apelului în termen și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2016, Cupcea Lilian, prin intermediul avocatului Pavlov Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Buciațcaia și Cernețchi Dorel cu privire la încasarea în mod solidar a dublei arvune și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 11 ianuarie 2016, Buciațcaia Olga a primit de la Cupcea Lilian suma de 1000 euro cu titlu de arvună pentru automobilul de model "BMW 530d", care urmau să fie transmiși lui Cernețchi Dorel.

Cernețchi Dorel urma să cumpere pentru Cupcea Lilian automobilul de model "BMW 530d" la prețul de 2900 euro, pînă la 17 ianuarie 2016.

Buciațcaia Olga și Cernețchi Dorel pînă în prezent nu și-au onorat obligațiile asumate în contractul de arvună.

Cere Cupcea Lilian încasarea în mod solidar din contul Olgăi Buciațcaia și Cernețchi Dorel în beneficiul său a sumei de 2000 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 octombrie 2016

acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat din contul Olgăi Buciațcaia în beneficiul lui Cupcea Lilian suma de 1000 euro cu titlu de avans, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii și 601 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat, 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a pricinii și suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 1301 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 28 decembrie 2016 Buciațcaia Olga, prin intermediul avocatului Condurari Andrian, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului și admiterii acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță după competență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, a fost respinsă cererea Olgăi Buciațcaia, prin intermediul avocatului Condurari Andrian cu privire la repunerea apelului în termen și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 12 aprilie 2017, Buciațcaia Olga, prin intermediul avocatului Condurari Andrian a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 02 martie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea pricinii pentru examinare instanței de apel .

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând-o neîntemeiată, fiind pasibilă de casare, deoarece a fost emisă în contradicție cu probele din dosar.

Menționează că, hotărârea primei instanțe din 27 octombrie 2016 a fost emisă în lipsa recurentului, iar despre hotărâre a aflat la 21 decembrie 2016, aceasta fiindu-i expediată pe adresa indicată de reclamant, XXX XXX.

Astfel, consideră că citarea publică s-a făcut cu rea-credință, ținând cont că recurenta nu locuiește la adresa indicată și cu scopul de a examina cauza în absența sa.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei (în vigoare la data pronunțării încheierii).

Materialele cauzei atestă că încheierea contestată a fost expediată în adresa părților la 20 martie 2017 (f.d 69). Alte înscrisuri care să ateste comunicarea acesteia recurentei anterior declarării recursului, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 12 aprilie 2017 de către Buciațcaia Olga, prin intermediul avocatului Condurari Andrian împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea

încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea din 02 martie 2017, Curtea de Apel Chișinău a dispus respingerea cererii Olgăi Buciațaia, reprezentată de avocatul Condurari Andrian cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, restituindu-i cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 64-68).

Instanța de recurs reține că concluziile instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Olga Buciațaia, reprezentată de avocatul Condurari Andrian în afara termenului legal și refuzul repunerii în termen a apelului sunt justificate.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

În conformitate cu art. 111, alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normelor enunțate, la caz se constată că în cadrul judecării pricinii în fond Buciațaia Olga a fost înștiințată legal pentru ședințele de judecată la adresa indicată de ea în recipisă (f.d.6) și anume XXX XXX la materialele cauzei fiind anexate și avizele de recepție (f.d. 10, 20). Mai mult, a fost efectuată și citarea publică prin intermediul ziarului “Moldova Suverană” (f.d. 33).

Instanța de recurs menționează că Buciațaia Olga recepționând citațiile de la instanța de fond, nu s-a prezentat la ședințe.

Or, Buciațaia Olga nu a informat instanța că locuiește în XXX XXX declarațiile sale în acest sens fiind viciate și în contradictoriu cu recipisa executată personal de către ea, în care indică că locuiește în XXX XXX.

La fel, indică instanța de recurs că instanța de apel just a invocat faptul că Buciațaia Olga nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, însă acest fapt nu justifică omiterea termenului de declarare a apelului, deoarece Buciațaia Olga a cunoscut despre examinarea litigiului în cauză și a avut obligația să se intereseze despre derularea procesului și soluția dată de instanță.

Instanța de recurs consideră că recurenta nu a dispus de bună credință și urma să dea dovadă de diligență necesară pentru a depune cererea de apel în termen, astfel prin lege a operat decăderea din dreptul de declarare a apelului, ceea ce a avut

ca efect trecerea hotărârii contestate în puterea lucrului judecat.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113, alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, Buceațaia Olga a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 octombrie 2016, la 28 decembrie 2016, (f.d. 45), respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Este de remarcat că instanța de apel, având în susținere dispozițiile art. 116 Cod de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, just a considerat asupra netemeinicii cererii de repunere în termen a cererii de apel or, apelanta Buceațaia Olga nu a prezentat probe pertinente și admisibile, ce ar confirma imposibilitatea respectării termenului de atac.

Pe cale de consecință se va remarca că conform materialelor cauzei rezultă că Buceațaia Olga a recepționat la 21 decembrie 2016 hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 octombrie 2016, la adresa, XXX XXX, după cum indică și apelanta/recurenta.

Astfel, Buceațaia Olga a fost în cunoștință de cauză despre cererea intentată în instanța de judecată și soluția adoptată de instanță în cazul dat. Astfel, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurentă, ce a generat omiterea termenului prescripționat la depunerea apelului.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel fiind, se constată ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a apelantei depusă de Buceațaia Olga și restituirea cererii de apel, declarată împotriva hotărârii Judecătoriei

Centru, mun. Chișinău din 27 octombrie 2016, ca fiind depusă în afara termenului legal. Iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate și lipsite de suport legal și probatoriu.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427, lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Buciațaia Olga, prin intermediul avocatului Condurari Andrian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cupcea Lilian împotriva Olgăi Buciațaia și Cernetchi Dorel cu privire la încasarea în mod solidar a dublei arvune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru