

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Mircos Nicolae prin intermediul avocatului Verejanu Igor,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vladalina” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Mircstef”, la cererea de distribuție suplimentară al lichidatorului Stoian Igor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, prin care s-a admis cererea de distribuție suplimentară al lichidatorului Stoian Igor, fiind stabilită distribuția ulterioară a sumei de 19 926,53 lei, ce se află în contul de acumulare conform planului de distribuție suplimentară a masei debitoare a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Mircstef” prezentat de lichidator,

c o n s t a t ă :

La data de 20 octombrie 2014 SRL „Vladalina” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Mircstef”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Vladalina” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Mircstef” și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Stoian Igor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Vladalina” și constatată insolabilitatea, cu intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Mircstef” și desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Stoian Igor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015 s-a aprobat decizia Adunării de raportare din 13 martie 2015 și s-a dispus intrarea imediată în procedura de faliment a SRL „Mircstef”, cu dizolvarea debitorului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 s-a aprobat raportul final al societății cu răspundere limitată „Mircstef”.

S-a încetat procesul de insolabilitate și procedura falimentului în privința

societății cu răspundere limitată „Mircstef”

S-a radiat societatea cu răspundere limitată „Mircstef” din Registrul de stat al persoanelor juridice.

S-au considerat stinse toate creanțele creditoriale și debitoriale ale societății cu răspundere limitată „Mircstef”.

La data de 23 martie 2017 Stoian Igor a depus o cerere prin care a solicitat, distribuția ulterioară a sumei de 19 926,53 lei ce se află la contul de acumulare.

În motivarea cererii a indicat că, la contul de acumulare a parvenit de la executorul judecătoresc suma de 19 926,53 lei care au fost încasați de la debitorul Mircos Nicolae în temeiul încheierii din 17.10.2016 privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării.

În acest sens s-a propus următorul mod de distribuire: IFS Hâncești creanță de rangul VI în mărime de 98 271,78 lei dintre care urmează a fi stinsă suma de 14 869,86 lei; CD „Vladalina” SRL creanță de rangul VI 3485,76 - 153,82 lei; „Grupa-Grup” SRL creanță de rangul VI 3400 lei - 376,92 lei; Cheltuieli a procesului și anume remunerație lichidator 3269,26 lei și taxă de stat 1256,67 lei.

În ședința instanței de insolabilitate lichidatorul a susținut cererea depusă.

Reprezentantul lui Mircos Nicolae a indicat că legislația nu prevede posibilitatea unei distribuții suplimentare după încetarea procedurii falimentului, iar suma respectivă urmează a fi trecută în contul remunerației lichidatorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 s-a admis cererea de distribuție suplimentară a lichidatorului Stoian Igor, fiind stabilită distribuția ulterioară a sumei de 19 926,53 lei, ce se află în contul de acumulare conform planului de distribuție suplimentară a masei debitoare a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Mircstef” prezentat de lichidator.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolabilitate, la data de 12 iulie 2017, în termenul prevăzut de lege, Mircos Nicolae prin intermediul avocatului Verejanu Igor a declarat recurs, ulterior concretizat, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de apel Chișinău din 28.06.2017, prin care s-a admis cererea lui Stoian Igor privind aprobarea planului de distribuție a sumelor obținute după lichidarea întreprinderii și a emite o nouă hotărâre prin care să fie respinsă cererea lui Stoian Igor privind aprobarea planului de distribuție a sumelor obținute după lichidarea întreprinderii.

În motivarea recursului, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate în instanța de insolabilitate, s-a menționat că nu este de acord cu încheierea recurată, considerând-o ilegală din cauza că instanța de insolabilitate prin încheierea recurată a stins o datorie stinsă, adică care nu există, admitând o îmbogățire fără justă cauză, fiind greșită și concluzia instanței de insolabilitate că suma obținută în urma calculării dobânzii de întârziere, după încetarea procesului de insolabilitate face parte din masa debitoare.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC „instanța de recurs, după ce examinează

recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței „(4) *Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.*”

Inițial, Colegiul consideră necesar de a menționa că recurentul și-a exprimat dezacordul exclusiv cu referire la faptul că suma respectivă de 19 926,53 lei transferată pe contul administratorului Stoian Igor, nu face parte din masa debitoare, fără a aduce critici cu referire la modalitatea de repartizare acesteia între creditorii validați.

În acest context, Colegiul reține că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, s-a aprobat decizia Adunării de raportare din 13 martie 2015 și s-a dispus intrarea imediată în procedura de faliment a SRL „Mircstef”, cu dizolvarea debitorului.

Totodată, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, s-a aprobat raportul final al societății cu răspundere limitată „Mircstef”.

S-a încetat procesul de insolvență și procedura falimentului în privința societății cu răspundere limitată „Mircstef”

S-a radiat societatea cu răspundere limitată „Mircstef” din Registrul de stat al persoanelor juridice.

S-au considerat stinse toate creanțele creditoriale și debitoriale ale societății cu răspundere limitată „Mircstef”.

Astfel, ulterior încetării procesului de insolvență, la data de 23 martie 2017 Stoian Igor a depus o cerere prin care a solicitat, distribuția ulterioară a sumei de 19 926,53 lei ce se află la contul de acumulare, motivând prin faptul că la contul de acumulare a parvenit de la executorul judecătoresc suma de 19 926,53 lei care au fost încasați de la debitorul Mircos Nicolae în temeiul încheierii din 17.10.2016 privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că instanța de insolvență justificat a constatat că potrivit încheierii executorului judecătoresc Cogălnicean Victor nr. 063-33r/16 din 17.10.2016, în procedura acestuia se află spre executare documentul executoriu 2i-535/14 din 06.05.2015, emis de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la Mircos Nicolae a datoriei de 63 851,50 lei în urma atragerii la răspundere subsidiară.

Totodată, Colegiul menționează că respectivul document executoriu a fost executat la 13.10.2016, iar ulterior, în baza cererii lichidatorului, s-au calculate și încasat dobânzi de întârziere pentru perioada 06.05.2015-13.10.2016, în sumă de 19 926,53 lei, sumă care a fost transmisă în contul lichidatorului.

Conform art. 161 alin. (1) din Legea insolvenței „(1) *În cazul în care procesul de insolvență a încetat, iar după adunarea de distribuție finală anumite sume rezervate au devenit libere, anumite sume plătite din masa debitoare au fost restituite ori au fost descoperite bunuri care aparțin masei debitoare, instanța de insolvență hotărăște o distribuție suplimentară după încetarea procesului, la cererea administratorului/lichidatorului, a unui creditor*

validat sau din oficiu.

Astfel, prin prisma normei citate, Colegiul reține că instanța de insolvență justificat a constata că după încetarea procesului de insolvență au fost descoperite mijloace financiare care aparțin masei debitoare, fiind necesară o distribuție suplimentară, și respectiv legal și întemeiat a admis cererea de distribuție suplimentară al lichidatorului Stoian Igor, fiind stabilită distribuția ulterioară a sumei de 19 926,53 lei, ce se află în contul de acumulare conform planului de distribuție suplimentară a masei debitoare a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Mircstef” prezentat de lichidator.

În aceeași ordine de idei, argumentele recurentului că instanța de insolvență prin încheierea recurată a stins o datorie stinsă, adică care nu există, admitând o îmbogățire fără justă cauză, fiind greșită și concluzia instanței de insolvență că suma obținută în urma calculării dobânzii de întârziere, după încetarea procesului de insolvență face parte din masa debitoare, Colegiul le califică ca fiind declarative și neîntemeiate, având în vedere raționamentul expus anterior.

Concluzionând, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Mircoș Nicolae prin intermediul avocatului Verejanu Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, emisă în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vladalina” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Mircstef”, la cererea de distribuție suplimentară a lichidatorului Stoian Igor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță