

prima instanță: I. Bulhac  
(Judecătoria Ciocana mun. Chișinău)  
instanța de apel: E. Fistican, V. Clima, V. Cotorobai  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-568/17

## DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Galina Stratulat

Judecătorii: Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank”  
Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca  
Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Breazu Ion,  
Breazu Emilia cu privire la încasarea datoriei bancare

și la acțiunea reconvențională lui Breazu Ion și Breazu Emilia împotriva  
Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea  
utilizării practicii comerciale incorecte

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 prin care  
procesul a fost suspendat,

c o n s t a ț ă:

La data de 22.11.2013 BC „Moldindconbank” SA s-a adresat cu cerere de  
chemare în judecată către Breazu Ion și Breazu Emilia, cu privire la încasarea  
datoriei bancare.

La data de 27 februarie 2014, în cadrul ședinței de judecată, Breazu Ion și  
Breazu Emilia au înaintat acțiune reconvențională împotriva BC „Moldindconbank”  
SA privind constatarea utilizării practicii comerciale incorecte.

Prin hotărîrea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014, s-a  
admis acțiunea BC „Moldindconbank” SA, s-a încasat, în mod solidar, de la Breazu  
Ion și Breazu Emilia în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria conform  
contractelor de credit și fidejusiune în sumă de 16 624,59 lei și cheltuieli de  
judecată în sumă de 652 lei, achitați de reclamant drept taxă de stat, la depunerea  
acțiunii, iar în total suma de 17 276,59 lei. S-a respins acțiunea reconvențională și s-  
a încasat, în mod solidar, de la Breazu Ion și Breazu Emilia în beneficiul statului  
cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată în sumă de 36,15 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 19.11.2014 Breazu  
Ion și Breazu Emilia au contestat-o cu apel, cu prezentarea ulterioară a cererii de  
apel motivate la data de 11.02.2015.

În cadrul ședinței de apel din data de 20 octombrie 2015 avocatul Dumitru  
Pavel, în interesele lui Breazu Ion și Breazu Emilia a înaintat un demers privind  
necesitatea suspendării judecării prezentei cauze, din considerentul existenței unei

cauze civile conexe în care a fost emisă hotărîrea judecătorească (hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 01 iunie 2015) şi necesităţii expunerii instanţei de apel şi anume în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor mun. Chişinău şi Breazu Ion împotriva BC „Moldindconbank” SA privind declararea nulităţii clauzelor contractuale abuzive, obligarea excluderii unor astfel de clauze din contractele cu acelaşi obiect încheiate cu consumatorii şi interzicerea unor asemenea clauze contractuale care vor fi încheiate în viitor cu consumatorii.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 20 octombrie 2015 procesul a fost suspendat.

La data de 13 iunie 2017, avocatul Dumitru Pavel, în interesele lui Breazu Ion şi Breazu Emilia, a mai înaintat un demers cu privire la amînarea şedinţei de judecată şi menţinerea suspendării procesului de judecată, din considerentul că hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 01 iunie 2015, adoptată în cauza civilă conexă - la cererea de chemare în judecată înaintată de Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor mun. Chişinău şi Breazu Ion împotriva BC „Moldindconbank” SA privind declararea nulităţii clauzelor contractuale abuzive, obligarea excluderii unor astfel de clauze din contractele cu acelaşi obiect încheiate cu consumatorii şi interzicerea unor asemenea clauze contractuale care vor fi încheiate în viitor cu consumatorii, nu a devenit irevocabilă.

Astfel, susţine că la 16 noiembrie 2016 a fost pronunţat dispozitivul deciziei în ordine de apel, iar prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 31 mai 2017 au fost admise recursurile depuse de Breazu Ion şi Agenţia Pentru Protecţia Consumatorilor, casată decizia instanţei de apel cu remiterea pricinii în instanţă de apel spre rejudecare.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 14 iunie 2017 procesul a fost suspendat, pînă la rămînerea irevocabilă a hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău, din 01.06.2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor mun. Chişinău şi Breazu Ion împotriva BC „Moldindconbank” SA privind declararea nulităţii clauzelor contractuale abuzive, obligarea excluderii unor astfel de clauze din contractele cu acelaşi obiect încheiate cu consumatorii şi interzicerea unor asemenea clauze contractuale care vor fi încheiate în viitor cu consumatorii.

La data de 22 iunie 2017 BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 14 iunie 2017, solicitînd casarea încheierii respective.

În motivarea recursului recurentul a indicat că faptul judecării la Curtea de Apel Chişinău a acţiunii înaintate de Breazu Ion, Breazu Emilia împotriva BC „Moldindconbank” SA a cauzei cu privire la declararea nulităţii clauzelor contractuale abuzive, absolut nu duce la imposibilitatea soluţionării prezentei cereri de chemare în judecată depusă împotriva lui Breazu Ion, Breazu Emilia cu privire la încasarea datoriei bancare.

În acest sens argumentează că Curtea de Apel Chişinău deţine toate probele necesare care confirmă circumstanţele referitoare la pretenţiile BC

„Moldindconbank” SA față de Breazu Ion, Breazu Emilia și respectiv, la existența dreptului băncii de a-și satisface creanțele sale din contul debitorilor.

Prin urmare, instanța de apel abuziv a suspendat pricina, cu atât mai mult, că aceste două pricini au obiecte diferite.

La caz, instanța nu a examinat pe deplin circumstanțele cauzei, pronunțând încheierea recurată în contradicție cu normele procesuale, fără ca partea intimată să achite taxa de stat la înaintarea acțiunii în instanța de apel, fără a cerceta cererea și obiectul litigiului din cadrul presupusului dosar conex.

Curtea de Apel Chișinău la data de 14.06.2017 în ședința de judecată urma să examineze punerea pe rol a cererii de apel în condițiile art. 364 alin. (1) CPC – „cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii”, art. 365 alin. (4) CPC – „la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă”.

În opinia recurentului, luând în considerație, că apelantul la depunerea cererii de apel nu a achitat taxa de stat. și nu a solicitat scutirea de plata taxei de stat, pentru cererea de apel depusă în privința hotărârei primei instanțe și cererea reconvențională prin care sa solicitat și încasarea prejudiciului moral în favoarea Intimaților în mărime de 200 000,00 lei, instanța urma să examineze inițial primirea pe rol a cererii de apel.

Astfel, consideră că instanța de apel a încălcat prevederile art. 364 (1)-365 (4) CPC în partea primirii și punerii pe rol a cererii de apel fără plata taxei de stat, cu atât mai mult instanța de apel a emis acte procesuale, de a suspenda procesul judiciar în instanța de apel aceasta încurajând debitorul și mai mult să nu achite datoria formată prin contractul de credit.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 261 lit. h) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Materialele dosarului atestă că prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014, s-a admis acțiunea BC „Moldindconbank” SA, s-a încasat, în mod solidar, de la Breazu Ion și Breazu Emilia în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria conform contractelor de credit și fidejusiune în sumă de 16 624,59 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 652 lei, achitați de reclamant drept taxă de stat, la depunerea acțiunii, iar în total suma de 17 276,59 lei. S-a respins acțiunea reconvențională și s-a încasat, în mod solidar, de la Breazu Ion și Breazu Emilia în beneficiul statului cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată în sumă de 36,15 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 19.11.2014 Breazu Ion și Breazu Emilia au contestat-o cu apel, cu prezentarea ulterioară a cererii de apel motivate la data de 11.02.2015.

În cadrul punerii pe rol a cererii de apel, în baza demersului avocatului Dumitru Pavel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 s-a dispus suspendarea procesului pe motiv că urmează să fie judecată o altă pricină civilă conexă și anume cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția pentru Protecția Consumatorilor mun. Chișinău și Breazu Ion împotriva BC „Moldindconbank” SA privind declararea nulității clauzelor contractuale abuzive, obligarea excluderii unor astfel de clauze din contractele cu același obiect încheiate cu consumatorii și interzicerea unor asemenea clauze contractuale care vor fi încheiate în viitor cu consumatorii.

La materialele cauzei a fost anexată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01.06.2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția pentru Protecția Consumatorilor mun. Chișinău și Breazu Ion împotriva BC „Moldindconbank” SA privind declararea nulității clauzelor contractuale abuzive, obligarea excluderii unor astfel de clauze din contractele cu același obiect încheiate cu consumatorii și interzicerea unor asemenea clauze contractuale care vor fi încheiate în viitor cu consumatorii, prin care acțiunea a fost admisă integral.

În acea cauză, la 16 noiembrie 2016 a fost pronunțat dispozitivul deciziei în ordine de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017 au fost admise recursurile lui Breazu Ion și Agenția pentru Protecția Consumatorilor mun. Chișinău, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 16.11.2016 cu restituirea spre rejudecare în instanță de apel a pricinii civile înaintată de Agenția pentru Protecția Consumatorilor mun. Chișinău și Breazu Ion împotriva BC „Moldindconbank” SA privind declararea nulității clauzelor contractuale abuzive, obligarea excluderii unor astfel de clauze din contractele cu același obiect încheiate cu consumatorii și interzicerea unor asemenea clauze contractuale care vor fi încheiate în viitor cu consumatorii.

Aceasta a servit temei pentru intimați de a solicita menținerea suspendării procesului pe prezenta cauză și prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 procesul a fost suspendat pînă la rămînerea irevocabilă a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2015.

Instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind suspendarea procesului pînă la rămînerea irevocabilă a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2015.

În acest sens, instanța de recurs reține că cauza civilă la acțiunea înaintată de Agenția pentru Protecția Consumatorilor mun. Chișinău și Breazu Ion împotriva BC „Moldindconbank” SA privind declararea nulității clauzelor contractuale abuzive, obligarea excluderii unor astfel de clauze din contractele cu același obiect încheiate cu consumatorii și interzicerea unor asemenea clauze contractuale care vor fi încheiate în viitor cu consumatorii, este conexă cu cauza din speță și poate

influența soluția, astfel, fiind oportună suspendarea procesului până la examinarea cauzei civile conexe.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că pricina din speță nu poate fi judecată înainte de soluționarea pricinii civile conexe, instanța de recurs consideră corectă dispunerea de către instanța de apel a suspendării procesului în prezenta cauză pînă la rămînerea irevocabilă a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iunie 2015.

Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017.

În conformitate cu art. 261 lit. h) și 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Breazu Ion, Breazu Emilia cu privire la încasarea datoriei bancare și la acțiunea reconvențională lui Breazu Ion și Breazu Emilia împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea utilizării practicii comerciale incorecte.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru