

Prima instanță: Judecătoria Criuleni  
Judecător: V. Ursu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Anton, V. Negru, G. Dașchevici

Dosarul nr. 3ra-1083/17

## ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Cîrlig Oleg,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlig Oleg către Consiliul local Dubăsarii Vechi, intervenienți accesorii Ion Pisarenco, Maria Chetrușca, Zinaida Nipomici, Efrosinia Pascalov, Mihail Chetrușca, Maria Pisarenco, Aculina Lungu, Nina Chetrușca, Nicolae Chetrușca, Nicolae Ciorba, Irina Ciorba, Anastasia Chetrușca, Maria Grosu, Maria Burlea, privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, prin care a fost admis apelul declarat de avocatul Chisnescu Alexandru în interesele lui Ion Pisarenco, a fost casată hotărârea Judecătoriei Criuleni din 13 iunie 2016 și emisă o nouă hotărâre,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 15 ianuarie 2016 Cîrlig Oleg a depus în Judecătoria Criuleni o cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului local Dubăsarii Vechi prin care a solicitat instanței revocarea (anularea) deciziei Consiliului local Dubăsarii Vechi nr. 5.4-4 din 26.12.2014 cu privire la aprobarea procesului verbal din 19.09.2014 al ședinței consultative cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 02 noiembrie 2015, Oleg Cîrlig a luat act de decizia Consiliului local Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni „cu privire la aprobarea procesului verbal al comisiei pentru transformarea cotelor-părți din proprietatea comună în fracție sau procente” din 26 decembrie 2014, decizia fiind prezentată într-un proces de judecată inițiat de Ion Pisarenco, prin care acesta solicită obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Criuleni de a înregistra dreptul de proprietate după 15 persoane asupra bunului imobil - fântâna arteziană, care se află pe lot de teren care îi aparține cu drept de proprietate.

De asemenea, reclamantul a indicat că, reieșind din actele examinate, acesta a

aflat că, Ion Pisarenco s-a adresat la data de 10 septembrie 2014, către Consiliul sătesc Dubăsarii Vechi cu o cerere privind includerea în agenda ședinței următoare a Consiliului local Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni, a chestiunii ce ține de formarea Comisiei consultative de transformare a valorice din proprietate comună în fracție sau procente întru implementarea prevederilor sus numitului regulament, anexând la cerere două liste în care au fost incluse: 1. Obiect imobil - fântâna arteziană de la zavod 4583; 2. Persoane (15 persoane) care dispun de dreptul la cota parte din bunurile agricole proprietate comună.

Mai indică reclamantul că, ulterior, la data de 19 septembrie 2014, comisia consultativă formată de Consiliul local Dubăsarii Vechi a aprobat listele anexate de Ion Pisarenco la cererea sa din 10 septembrie 2014.

Afirmă Cîrlig Oleg că listele în cauză au fost întocmite cu trimiterea la Anexă nr. 1 și Anexa nr. 4 la Regulamentul cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 93 din 5 februarie 2009. Reieșind din faptul că listele respective au fost întocmite până la formarea comisiei consultative, întrucât acestea au fost anexate la cererea lui Ion Pisarenco din 10 septembrie 2014, prin care acesta solicită încă formarea comisiei consultative, procedura prevăzută de Regulamentul cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente a fost flagrant încălcată.

Reclamantul menționează, că listele în cauză nu conțin nici o informație despre emitentul acestora precum și data emiterii sale. Mai târziu s-a aflat, că 3 persoane din 15, pe numele cărora Ion Pisarenco solicită înregistrarea dreptului de proprietate sunt decedați. Totodată, Ion Pisarenco nu a prezentat nici o dovadă prin care ar demonstra că are împuterniciri să adreseze să solicite în numele persoanelor în cauză înregistrarea a cărorva drepturi.

Sușține reclamantul că, Comisia consultativă la data de 19 septembrie 2014 a aprobat listele persoanelor care dispun de dreptul la cotă-parte din bunurile agricole proprietate comună, deși potrivit pct. 5 al Regulamentului comisia consultativă doar întocmește listele, iar aprobarea acestora ține de competența exclusivă a Consiliului local, potrivit pct. 9 al Regulamentului menționat. Ulterior, la data de 26 decembrie 2014 Consiliul local Dubăsarii Vechi a aprobat procesul verbal al comisiei consultative din 19 septembrie 2014 prin care au fost aprobate listele persoanelor care dispun de dreptul la cota parte din bunurile agricole proprietate comună.

Remarcă reclamantul Cîrlig Oleg că, la data de 16 noiembrie 2015, a depus cerere prealabilă către Consiliul sătesc Dubăsarii Vechi prin care a solicitat revocarea (anularea) deciziei Consiliului local Dubăsarii Vechi din 26 decembrie 2014 cu privire la aprobarea procesului verbal din 19 septembrie 2014 al ședinței consultative cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, însă, la ședința Consiliului local din 21 decembrie 2015 cererea prealabilă a fost examinată și respinsă.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 25 martie 2016, Ion Pisarenco, Maria Chetrușca, Zinaida Nipomici, Efrosinia Pascalov, Mihail Chetrușca, Maria Pisarenco, Aculina Lungu, Nina Chetrușca, Nicolae Chetrușca, Nicolae Ciorba, Irina Ciorba, Anastasia Chetrușca, Maria Grosu, Maria Burlea, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii.

A solicitat Cîrlig Oleg instanței de fond: anularea deciziei Consiliului sătesc Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni nr. 5.4-4 din 26 decembrie 2014 cu privire la aprobarea procesului verbal din 19 septembrie 2014 al ședinței consultative cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 13 iunie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlig Oleg a fost admisă integral, și s-a anulat decizia Consiliului sătesc Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni nr.5.4-4 din 26 decembrie 2014 cu privire la aprobarea procesului verbal din 19 septembrie 2014 al ședinței consultative cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente (f.d.166-f.d.170, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 a fost admis apelul declarat de avocatul Chisnescu Alexandru în interesele lui Ion Pisarenco. S-a casat hotărârea Judecătoriei Criuleni din 13 iunie 2016, și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlig Oleg către Consiliul local Dubăsarii Vechi intervenienți accesorii Ion Pisarenco, Maria Chetrușca, Zinaida Nipomici, Efrosia Pascalov, Mihail Chetrușca, Maria Pisarenco, Alucina Lungu, Nina Chetrușca, Nicolae Chetrușca, Nicolae Ciorba, Irina Ciorba, Anastasia Chetrușca, Maria Grosu, Maria Burlea, privind anularea actului administrativ s-a respins (f.d. 37, f.d.38-f.d.45, volumul II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 11 august 2017, Cîrlig Oleg a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 cu menținerea hotărârii Criuleni din 13 iunie 2016.

În motivarea recursului, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 12.07.2017, iar recepționată de recurent la 17.07.2017 (f.d. 67, volumul II), recursul lui Cîrlig Oleg se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cîrlig Oleg nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cîrlig Oleg ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Cîrlig Oleg se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță