

prima instanță: A. Catană  
(Judecătoria Centru mun. Chișinău)  
instanța de apel: A. Minciuna, L. Popova, Iu. Cotruță  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-1810/17

## ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Galina Stratulat  
Judecătorii : Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursurilor declarat de avocatul Selchin Igor în interesele lui Pănuță Igor și de avocatul Bobeica Calin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Smad-Grup”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pănuță Igor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Smad-Grup” cu privire la apărarea dreptului de consumator, repararea prejudiciului material și moral, încasarea penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de Pănuță Igor și Societatea cu Răspundere Limitată „Smad-Grup” și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2016,

### c o n s t a ț ă :

La 04.01.2016 Pănuță Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Smad-Grup” cu privire la apărarea dreptului de consumator, repararea prejudiciului material și moral, încasarea penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data 17.11.2015 a încheiat cu SRL „Smad-Grup” un contract de vânzare-cumpărare a produsului - mașina de uscat rufe Bosh WTW 85560, comanda nr.49713, achitând un avans de 8000 lei.

La data 03.12.2015 bunul în cauză i-a fost livrat pentru care a achitat suma de 8 383 lei, în total fiind achitată suma de 16 353 lei.

A invocat că la momentul recepționării produsul nu era ambalat, motiv din care a solicitat curierului să fie înlocuit, iar ultimul a refuzat înlocuirea produsului motivând prin faptul că este unicul și a insistat să-l accepte pe acesta, asigurându-l că este nou. La momentul recepționării împreună cu curierul a observat că mașina de uscat balansează pe podea, însă curierul l-a convins că mașina nu este centrată. Împreună cu curierul au dus mașina de uscat în încăpere, ca apoi să observe că unul din piciorușele mașinii era rupt, iar celelalte trei erau foarte uzate, o parte mare din carcasa de dedesubt a mașinii era foarte zgâriată și alte bucăți de plastic din constructivul mașinii erau rupte.

Reclamantul a menționat că a telefonat curierul și l-a informat despre acest fapt.

La data 04.12.2015 (ziua imediat următoare recepționării produsului) a înaintat o reclamație agentului economic, fiind înregistrat cu nr. de intrare 093.

Prin răspunsul din 23.12.2015 pârâtul a refuzat să înlocuiască gratuit produsul sau să restituie contravaloarea produsului, încălcând prevederile prevăzute de Legea privind protecția consumatorilor.

Mai invocă că pârâtul a recepționat reclamația la data 04.12.2015, iar termenul legal de 14 zile pentru înlocuirea gratuită a produsului necorespunzător sau pentru restituirea contravalorii produsului necorespunzător devine scadent la data 18.12.2015. Începând cu data de 19.12.2015 este în drept să calculeze penalități în mărime de 5% din prețul produsului pentru fiecare zi depășită.

Solicită reclamantul încasarea de la SRL „Smad-Grup” în beneficiul său a contravalorii produsului necorespunzător în mărime de 16989 lei, încasarea penalității pentru perioada 19.12.2015 - 26.04.2016 în mărime de 110 427 lei, prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, cheltuielile de judecare a pricinii, constituite din cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 720 lei și cheltuielile de asistență juridică 4000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2016, s-a admis parțial acțiunea. S-a dispus încasarea de la „Smad-Grup” în beneficiul lui Pănuță Igor suma de 37 109 lei, constituită din dauna materială ce exprimă contravaloarea obiectului în mărime de 16 989 lei, penalitatea în mărime de 14 440 lei pentru perioada 19.12.2015-04.01.2016, dauna morală în mărime de 1000 lei, cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei în mărime de 720 lei, cheltuielile suportate pentru asistența juridică în mărime de 4000 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind nefondată. S-a dispus încasarea din contul „Smad-Grup” în folosul statului taxa de stat de 971 lei 67 bani.

SRL „Smad-Grup” a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Pănuță Igor, la fel, a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând modificarea hotărârii în partea respingerii pretențiilor și emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care cerințele sale să fie admise integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 au fost respinse apelurile declarate de Pănuță Igor și SRL „Smad-Grup” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 09 august 2017 Selchin Igor în interesele lui Pănuță Igor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii apelului său cu emiterea unei noi hotărâri prin care a dispune încasarea de la SRL „Smad-Grup” în beneficiul reclamantului a sumelor : 95 987 lei – penalitate conform legii protecției consumatorului, 19 000 lei – prejudiciu moral, 272 672 lei – penalitate de întârziere pentru perioada de după emiterea hotărârii de către instanța de fond, 2 000 lei – cheltuieli de asistență juridică suportate în apel.

În motivarea recursului a indicat că probele administrate demonstrează că defectele bunului deja erau prezente la momentul livrării, însă datorită naturii lor și

faptului că sunt ascunse, nu pot fi depistate la simpla vedere, iar culpa livrării unui bun necalitativ aparține pârîntului.

Susține că instanțele urmau să aplice art. 32 din Legea privind protecția consumatorilor pentru întreaga perioadă de întârziere, or legea impune faptul dat.

Referitor la cuantumul sumei de 1 000 lei dispus spre încasare de către instanțe cu titlu de prejudiciu moral, consideră că acesta nu corespunde suferințelor reale și susține că ar fi o satisfacție echitabilă a compensării prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei.

La aceeași dată, SRL „Smad-Grup” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea.

În motivarea recursului a indicat că în ipoteza în care erau să fie careva deficiențe la momentul primirii bunului, reclamantul nu urma să semneze actul de primire-predare a utilajului. Astfel, sunt eronate afirmațiile cumpărătorului, precum că bunul dat era deteriorat la momentul recepționării.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurenților copia deciziei integrale. Conform mențiunilor din cererea privind eliberarea titlului executoriu, recurentul Pănuță Igor la data de 13 iulie 2017 a recepționat copia deciziei instanței de apel, prin urmare depunînd recursul la data de 09 august 2017 acesta s-a încadrat în termenul de declarare a lui.

Date referitor la recepționarea deciziei instanței de apel de către SRL „Smad-Grup” materialele dosarului nu conține. Prin urmare, recursul declarat de SRL „Smad-Grup” la data 09 august 2017 se consideră a fi depuse în termen.

Examinînd temeiurile recursurilor declarate de avocatul Selchin Igor în interesele lui Pănuță Igor și de avocatul Bobeica Calin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Smad-Grup” în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de avocatul Selchin Igor în interesele lui Pănuță Igor și de avocatul Bobeica Calin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Smad-Grup” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursurile declarate de avocatul Selchin Igor în interesele lui Pănuță Igor și de avocatul Bobeica Calin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Smad-Grup”.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de avocatul Selchin Igor în interesele lui Pănuță Igor și de avocatul Bobeica Calin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Smad-Grup” se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru