

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuința” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea administratorului insolabilității Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” împotriva terțului poprit Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuința” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Via-Brevis” și Societatea cu Răspundere Limitată „Urban Expert” cu privire la validarea popririi,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 august 2017, prin care s-a respins cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Locuința” Societate cu Răspundere Limitată privind încetarea procesului intentat la cererea Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” împotriva terțului poprit Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuința” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Via-Brevis” și Societatea cu Răspundere Limitată „Urban Expert” cu privire la validarea popririi,

c o n s t a t ă :

La 14 iulie 2016, debitorul ÎS „Sabos” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul ÎS „Sabos” față de întreprinderea fondată, iar în vederea asigurării prompte a pricinii și pentru a parveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate au fost aplicate măsuri de asigurare, inclusiv numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎS „Sabos”, Litr Ana.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016 a fost admisă cererea introductivă depusă de ÎS „Sabos” privind intentarea procesului de insolabilitate, constatată insolabilitatea debitorului ÎS „Sabos” și intentată procedura de insolabilitate față de debitorul ÎS „Sabos”, în calitate de

administrator al procedurii de insolvență al ÎS „Sabos” fiind desemnat Oleg Bunescu.

Ca rezultat a respingerii cererilor de validare a creanțelor creditorilor SRL „Construct Clasic” și ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL, aceștia au depus contestații.

Ulterior, în cadrul examinării contestațiilor SRL „Construct Clasic” și ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL din 06 februarie 2017, reprezentanții creditorilor nominalizați au depus cerere de strămutare a pricinii care s-a admis prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017 și s-a strămutat la Curtea de Apel Bălți.

La 15 martie 2017, lichidatorului ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”, Bunescu Oleg a depus o cerere împotriva terțului poprit SRL „Constr-Prim Locuința”, intervenienți accesorii SRL „Via-Brevis” și SRL „Urban Expert” privind validarea popririi.

În motivarea acesteia a invocat că, la data de 04 februarie 2010, între SRL „Constr-Prim Locuința” și SRL „Urban Expert” a fost încheiat Contractul de administrare fiduciară acumulativă cu nr. CL-UE/01 (înregistrat la OCT la data de 24 martie 2010 cu nr. 0100/10/20246), scopul acestui contract fiind atragerea de investiții de către administratorul fiduciar, adică SRL „Urban Expert”, administrarea investițiilor și realizarea continuării construcției caselor de locuit conform documentației de proiect în vederea realizării beneficiului pentru sine și pentru fiduciant în condițiile convenite în temeiul prezentului contract.

De asemenea, susține că la acel moment obiectul material al contractului menționat supra reprezenta o construcție nefinalizată a casei de locuit, cu o suprafață totală de 414,4 m.p., nr. cadastral 0100506.560.01, amplasată pe lotul de teren cu număr cadastral 0100506.560, de 0,23 ha, din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 63/6, proprietar beneficiar al căreia este SRL „Constr-Prim Locuința”.

Se mai invocă că, la 15 februarie 2010, între SRL „Urban Expert” și ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a fost încheiat contractul de mandat comercial nr. 3, prin care Mandatarul, (ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”) urma să execute contra plată unele acțiuni juridice din numele Mandantului (adică SRL „Urban Expert”) și anume: găsirea investitorilor, care sunt dispuși să investească în construcția spațiului locativ din mun. Chișinău, sector Buiucani, str. Calea Ieșilor 63/6, în conformitate cu condițiile înaintate de Mandant; să-i acorde Mandantului ajutor la încheierea contractului de investire în construcția spațiului locativ între Mandant și Investitor; să contribuie, după finalizarea construcțiilor, la darea în exploatare a blocului locativ nominalizat.

Mai indică faptul că, la 27 iunie 2011, a fost semnat Acordul de cesiune a drepturilor și preluarea obligațiilor ce rezultă din Contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01 din 04 februarie 2010, prin care executarea prezentului contract a trecut în totalitate la ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”.

Susține, că în perioada anilor 2010-2011, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a efectuat mai multe transferuri de mijloace bănești, în sumă totală de peste 11 milioane lei, în favoarea SRL „Urban Expert”.

Menționează că, la rândul său, SRL „Urban Expert” a utilizat (transferat) mijloacele bănești, antreprenorului SRL „Via Brevis” pentru executarea lucrărilor de construcție a blocului locativ nefinalizat, cu suprafață totală de 414,4 m.p. (nr. cadastral 0100506.560.1), amplasat pe lotul de teren cu număr cadastral 0100506.560, de 0,23 ha, din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 63/6, proprietar-beneficiar al căreia este ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL.

Pe perioada anilor 2010-2011, de către SRL „Via Brevis” au fost executate lucrări în valoare totală de 11 008 044,43 lei, pentru construcția casei de locuit (nr. cadastral 0100506.560.01), amplasată pe lotul de teren cu număr cadastral 0100506.560, de 0,23 ha, din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 63/6, și care sunt întemeiate prin: facturi fiscale, procese-verbale de recepție a lucrărilor executate, contract, devize de lucrări și actul de verificare din 04 octombrie 2011.

Remarcă că, ulterior, conform hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 02 septembrie 2014, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015 s-a decis anularea Acordului de cesiune din 27 iunie 2011, încheiat între ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL, SRL „Urban Expert” și ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” privind cesiunea drepturilor și preluarea obligațiilor ce rezultă din Contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01 din 04 februarie 2010.

La 10 februarie 2017, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a semnat cu SRL „Urban Expert”, Acordul de cesiune a drepturilor de creanță care derivă din Contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01 din 04 februarie 2010 .

Astfel, conform acestui acord „Cedentul”, SRL „Urban Expert” transmite, iar „Cesionarul”, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” preia dreptul asupra creanței de 11 008 044,43 lei, care derivă din Contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01 din 04 februarie 2010, încheiat între „Cedent” și SRL „Constr-Prim Locuința” astfel încât, „Cesionarul” substituie „Cedentul” și devine parte în relația respectivă obținând calitatea „Cedentului” cu toate drepturile asupra creanței de 11 008 044,43 lei și capătă dreptul de a pretinde de la SRL „Constr-Prim Locuința”, inclusiv în instanța de judecată, încasarea sumelor respective, precum și alte drepturi derivate legal.

Totodată, prin scrisoarea nr. 40-02 din 17 februarie 2017, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a notificat SRL „Constr-Prim Locuința” că, la 10 februarie 2017 între ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” în proces de insolvență și SRL „Urban Expert” a fost încheiat Acordul de cesiune a drepturilor de creanță care derivă din Contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01 din 04 februarie 2010.

Remarcă faptul că, la caz, SRL „Constr-Prim Locuința” este proprietarul terenului, beneficiarul și responsabilul șantierului și a complexului imobiliar nr.

cadastral 0100506.560.1, amplasat pe lotul de teren cu număr cadastral 0100506.560, de 0,23 ha, din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 63/6.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 mai 2017 a fost intentată procedura imediată a falimentului cu desemnarea în calitate de lichidator a administratorului Bunescu Oleg, deținător al autorizației MJ nr. 35 din 14 ianuarie 2015.

La 26 iulie 2017 terțul poprit ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL a înaintat prin intermediul cancelariei Curții de Apel Bălți cerere cu privire la încetarea procesului în cauză pe motiv că, de către Judecătoria Chișinău, cu sediul Centru a fost emisă hotărârea din 10 mai 2017, prin care s-a hotărât a încasa din contul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” în beneficiul SRL „Luvican Lux” datoria în sumă de 2 684 961 lei, pentru lucrările de construcție efectuate de către SRL „Via Brevis”, dar care au fost transmise printr-un act de predare-primire către SRL „Luvican Lux”, astfel, în temeiul prevederilor art. 265, lit. b) apare necesitatea de a înceta procesul.

În motivarea cererii de încetare a mai indicat că, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a aflat o altă cauză intentată de către SRL „Via-Brevis” împotriva SRL „Constr-Prim Locuința” cu privire la în casarea datoriei de 4 573 736 lei, care la fel erau solicitate pentru efectuarea lucrărilor de construcție de pe adresa, mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 63/6.

Astfel, potrivit acțiunii intentate de către ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” împotriva SRL „Constr-Prim Locuința” se deduce faptul că lucrările solicitate și efectuate au fost îndeplinite de SRL „Via-Brevis”, deci ultima a solicitat de la SRL „Constr-Prim Locuința” suma pentru lucrări, după care ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” solicită încasarea de la SRL „Constr-Prim Locuința” a aceleiași sume.

Prin urmare, două societăți distincte au solicitat încasarea de la SRL „Constr-Prim Locuința” aceeași sumă de 11 000 000 lei, deși în cauza examinată la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău SRL „Via-Brevis” a menționat faptul că SRL „Constr-Prim Locuința” i-a transmis suma de 7 000 000 lei, atât în materiale de construcție cât și în mijloace financiare, din care motiv s-a calculat diferența încasându-se doar suma de 4 573 736 lei.

Totodată susține că, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” nu este parte în dosarul pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 august 2017 s-a respins ca nefondată cererea declarată de ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL privind încetarea procesului intentat la cererea ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” împotriva terțului poprit ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL, intervenienți accesorii SRL „Via-Brevis” și SRL „Urban Expert” cu privire la validarea popririi.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolabilitate, la 17 august 2017 ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL a declarat recurs nemotivat, iar la 10 octombrie 2017 recurs motivat, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 14 august 2017.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată încheierea instanței de insolvență, deoarece la examinarea cauzei instanța nu a reținut spre examinare argumentele invocate de ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL.

Sușține recurența că, cererea de încetare a procesului de insolvență urma a fi admisă de instanța de insolvență, în cazul în care procesul nu poate continua atâta timp cât pentru aceleași lucrări de construcție solicită restituirea sumei atât, persoana care nemijlocit a efectuat lucrările de construcții, SRL „Via Brevis”, cât și alte persoane cum ar fi SRL „Luvican Lux” și ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”.

A mai indicat că întreprinderea conform documentelor contabile nu a înregistrat și nu înregistrează careva datorii față de SRL „Urban Expert”.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul, din motivele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1), alin. (4) Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 265, lit. b) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

Astfel, în sensul normei enunțate, instanța de recurs consideră întemeiate poziția instanței de insolvență prin care a constat că, la caz nu există careva circumstanțe probante care ar indica asupra necesității de încetare a procesului în cauză, în cazul în care chiar reprezentantul terțului poprit recunoaște faptul că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani pe care o invoca ca probă nu este irevocabilă, contrar prevederilor art. 265, lit. b) Cod de procedură civilă, unde se stipulează că, instanța încetează procesul doar în cazul unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Colegiul consideră necesar a menționa că, la caz relevante sunt afirmațiile reprezentantului ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL care recunoaște și faptul că actele prezentate în cererea de validare a popririi de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” cum ar fi (actul de verificare cu facturi și procese-verbale de primire a lucrărilor pe perioade și sume exacte) nu se suprapun cu aceleași acte și date, a lucrărilor de construcție efectuate, în cauza ce se află pe

rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, ceea ce denotă că aceste cauze sunt distincte una față de cealaltă și nu au nimic comun.

Mai mult, faptul că procesele invocate sunt distincte se reflectă și din mențiunea reprezentantului ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL, prin care susține că ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” nu este parte în cauza pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că Curtea de Apel Bălți a dat o apreciere greșită materialului probator, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sunt lipsite de suport legal.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolabilitate a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuința” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 14 august 2017, în cauza civilă la cererea administratorului insolabilității Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” împotriva terțului poprit Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuința” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Via-Brevis” și Societatea cu Răspundere Limitată „Urban Expert” cu privire la validarea popririi.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru