

## DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Tatiana Vieru  
Iuliana Oprea, Nicolae Craiu, Mariana Pitic, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Vera Jordan,  
în cauza la cererea înaintată de Cristina Burzacovschi, lichidatorul  
Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.16 din Chișinău în  
procedura falimentului împotriva Verei Jordan cu privire la validarea popririi și  
încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 prin care s-a  
admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul Întreprinderii municipale  
de gestionare a fondului locativ nr.16 din Chișinău în procedura falimentului, Cristina  
Burzacovschi și validată poprirea Întreprinderii municipale de gestionare a fondului  
locativ nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului față de terțul poprit Vera Jordan

### c o n s t a t ă :

La 15 martie 2016 SA „Termoelectrica” a depus cererea de intentare a  
procesului de insolabilitate față de ÎMGFL nr.16 din Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 s-a dispus  
intentarea procesului de insolabilitate față de ÎMGFL nr.16 din Chișinău, fiind  
desemnat în calitate de administrator – Cristina Burzacovschi, cu toate împuternicirile  
și atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare.

La 31 martie 2017, lichidatorul ÎMGFL nr.16 din Chișinău în procedura  
falimentului, Cristina Burzacovschi a depus cerere prin care a solicitat validarea  
popririi și încasarea de la teții popriți Vera Jordan, Vadim Jordan, Inna Pimenova și  
Vladimir Pimenov a datoriei în mărime de 29 659,79 lei în folosul ÎMGFL nr.16 din  
Chișinău.

În motivarea cererii de validare a popririi, lichidatorul a menționat că, în scopul  
executării obligației pecuniare, în calitate de persoană responsabilă de valorificarea și  
lichidarea masei debitoare, prin somația expediată în adresa terțului poprit, a înființat  
poprirea și a solicitat achitarea datoriei pentru energia termică în mărime de 29 659,79  
lei, care până la momentul înaintării cererii de validare a popririi nu a fost achitată, iar  
terțul poprit nu a prezentat nici un răspuns.

Suține că, conform informației din Registrul bunurilor imobile, Vera Jordan,  
Vadim Jordan, Inna Pimenova și Vladimir Pimenov sunt proprietarii apartamentului  
nr.X, XXX, XXX.

Astfel, în baza contului personal, deschis la ÎMGFL nr.16 pe numele terțului poprit, acesta a acceptat prestarea și a beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Mai invocă că, conform informației cu privire la situația achitării serviciilor comunale Vera Jardan, Vadim Jardan, Inna Pimenova și Vladimir Pimenov au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 29 659,79 lei.

În cadrul examinării cauzei, lichidatorul ÎMGFL nr.16 din Chișinău, în procedura falimentului și-a concretizat pretențiile solicitând validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de 27 393,13 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 cererea lichidatorului ÎMGFL nr.16 din Chișinău, în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi împotriva lui Vadim Jardan, Inna Pimenova și Vladimir Pimenov cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei a fost scoasă de pe rol.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 a fost admisă cererea cu privire la validarea popririi depusă de lichidatorul ÎMGFL nr.16 din Chișinău în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi și s-a validat poprirea cu încasarea de la terțul poprit Vera Jardan în beneficiul ÎMGFL nr.16 din Chișinău, în procedura falimentului a datoriei în sumă de 27 393, 13 lei. S-a încasat de la Vera Jardan în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 821 lei.

La 11 august 2017 Vera Jardan a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolvabilitate cu remiterea cauzei la re judecare.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea instanței de insolvabilitate este emisă cu aplicarea eronată a legii.

Astfel, susține că datoria la care pretinde creditorul este formată în perioada septembrie 2001- martie 2017, or înaintarea cererii de validare a popririi, este cu omiterea termenului de prescripție.

Ba mai mult, lichidatorul nu a indicat norma de drept care ar indica că prescripția extinctivă nu se aplică în cadrul procesului de insolvabilitate, iar instanța nici nu s-a expus asupra acesteia.

Aici relatează că, ÎMGFL nr.16 din Chișinău a tăinut, iar lichidatorul posibil nici nu a cunoscut că, problema încasării datoriei pretinse, mai exact a unei părți a acesteia, formate până în anul 2007, deja a fost obiect a examinării judiciare, fapt confirmat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2007.

Totodată mai există Ordonanța judecătorească din 20 februarie 2013 prin care s-a dispus încasarea de la recurentă în beneficiul ÎMGFL nr.16 mun. Chișinău a datoriei în mărime de 6986,61 lei.

Consideră că prin hotărârea contestată, în mod repetat s-a dispus încasarea unor sume, care deja au fost obiectul examinării judiciare și prin urmare, este încălcat principiul lucrului judecat.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvabilitate.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de

15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă că la pronunțarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, Vera Jordan nu a fost prezentă, copia hotărârii fiind expediată prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr.27 la 10 iulie 2017 (f.d.30), confirmarea recepționării la actele cauzei nu este, însă din conținutul recursului se constată că recurenta a luat cunoștință cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, la 27 iulie 2017 (f.d.39).

În condițiile descrise, instanța de recurs consideră că recursul depus de Vera Jordan la 11 august 2017 este în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vera Jordan este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea hotărârii instanței de insolvență și remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 s-a constatat insolvența debitorului ÎMGFL nr.16 și intentat procesul de insolvență față de ÎMGFL nr.16 din Chișinău, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței Cristina Burzacovschi.

La 31 martie 2017 lichidatorul ÎMGFL nr.16 din Chișinău în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi, a înaintat instanței de insolvență o cerere, prin care a solicitat validare popririi și încasarea de la terții popriți Vera Jadan, Vadim Jordan, Inna Pimenova și Vladimir Pimenov a datoriei în sumă de 29 659,79 lei (f.d.3-4).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 cererea lichidatorului ÎMGFL nr.16 din Chișinău, Cristina Burzacovschi împotriva lui Jordan Vadim, Pimenova Inna și Pimenov Vladimir cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei a fost scoasă de pe rol (f.d.28-29).

În cadrul ședinței de judecată, la 14 iunie 2017, lichidatorul ÎMGFL nr.16 din Chișinău în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi a modificat cerințele, solicitând încasarea datoriei în mărime de 27 393,13 lei.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 14 iunie 2017 a admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul ÎMGFL nr.16 din Chișinău în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi și a validat poprirea cu încasarea de la Vera Jordan în beneficiul ÎMGFL nr.16 din Chișinău a datoriei în mărime de 27 393,13 lei și în beneficiul statului suma de 821 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră soluția instanței de insolvență prematură din următoarele motive.

Astfel, actele cauzei denotă că conform informației din Registrul bunurilor imobile a ÎS „Cadastru”, dreptul de proprietate asupra bunului imobil, apartamentul nr.X din XXX, XXX îl dețin Vera Jordan, Vadim Jordan, Inna Pimenova și Vladimir Pimenov (f.d.14).

Conform informației despre achitarea serviciilor locativ-comunale prestate locatarului Vera Jordan domiciliată în apartamentul nr.X, XXX XXX pentru perioada noiembrie 2001 – septembrie 2016, s-a acumulat o datorie în mărime de 24 894,89 lei (f.d.5-12).

Prin cerere, lichidatorul ÎMGFL nr.16 din mun. Chișinău în procedura falimentului, Cristina Bursacovschi, a solicitat validarea popririi și încasarea datoriei în mărime de 29 659, 79 lei, iar ulterior micșorând cuantumul acesteia până la 27 393,13 lei.

Or, instanța de insolabilitate considerând întemeiată cererea lichidatorului ÎMGFL nr.16 din Chișinău, Cristina Burzacovschi și validând poprirea prin încasarea sumei de 27 393,13 nu a stabilit dacă la actele cauzei sunt probe pertinente ce confirmă suma dată.

Mai mult ca atât, Colegiul a stabilit că ÎMGFL nr.16 anterior a mai înaintat acțiune în judecată împotriva lui Jordan Vera, Jordan Vadim și Pimenova Ina, însă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2007 a fost admis apelul declarat de Vadim Jordan și Inna Pimenova, casată hotărârea Judecătorei Buiucani din 30 noiembrie 2006 și adoptată o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de ÎMGFL nr.16 împotriva lui Jordan Vera, Jordan Vadim și Pimenova Inna cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale a fost respinsă ca depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Totodată, prin Ordonanța judecătorească din 20 februarie 2013 emisă de Judecătoria Buiucani, s-a dispus încasarea de la Jordan Vera în beneficiul ÎMGFL nr.16 mun. Chișinău a restanței pentru agentul termic pentru perioada de 01 ianuarie 2012 în sumă de 6851,61 lei.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de insolabilitate la examinarea cauzei nu a verificat dacă sumele încasate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2007 și Ordonanța judecătorească a Judecătorei Buiucani din 20 februarie 2013, au fost urmărite de către ÎMGFL nr.19.

Prin urmare, Colegiul menționează că nu este clar, care este suma restantă, or asemenea informație nu a fost prezentată de lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi.

Sub aspectul celor menționate mai sus instanța de insolabilitate era obligată să analizeze atent circumstanțele cauzei, pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal. Neglijarea acestei obligații condiționează casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

Instanța de insolabilitate la reexaminarea cauzei urmează să stabilească dacă sumele încasate prin actele judecătorești au fost urmărite de ÎMGFL nr. 16, precum și să stabilească care sunt sumele rămase restante.

Colegiul reține că motivarea, care stă la baza deciziei trebuie să trateze separat fiecare dintre problemele punctuale ridicate de fiecare parte, cu excepția situației în care mijlocul respectiv de apărare era de natură să influențeze definitiv soluționarea cauzei.

Potrivit art. 130 în coroborare cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată și urmează să conțină, în special, circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe și legile de care s-a călăuzit instanța.

De asemenea instanța de recurs, relevă că hotărârea instanței de insolvabilitate trebuie să fie cât posibil de concisă. Ea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de participanții la proces. Astfel, formulările din conținutul hotărârii trebuie să corespundă exigențelor de corectitudine, certitudine, concretețe, deplinătate, claritate, consecutivitate, logică, elocvență, lipsă de rezerve, sobrietate, oficialitate și relevanță.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Vera Jordan urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârii instanței de insolvabilitate și restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Vera Jordan.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, în cauza la cererea înaintată de Cristina Burzacovschi, lichidatorul Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.16 din Chișinău în procedura falimentului împotriva Verei Jordan cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Galina Stratulat