

prima instanță: V. Mihaila
(Judecătoria Botanica mun. Chișinău)
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Efros
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-1657/17

ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Galina Stratulat
Judecătorii: Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Madan Iurie,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Madan Iurie
împotriva lui Storoja Fiodor, Storoja Ion și Bîrlădeanu Veronica cu privire la
declararea nulității parțiale a contractului de donație,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, prin care a
fost respins apelul declarat de Madan Iurie și menținută hotărîrea Judecătoriei
Botanica mun. Chișinău din 19 iulie 2016

c o n s t a ț ă:

La data de 13.10.2015 Madan Iurie a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Storoja Fiodor, Storoja Ion, Bîrlădeanu Veronica privind
recunoașterea parțial nulă a contractului de donație.

În motivarea acțiunii reclamantul Madan Iurie a indicat că în rezultatul
accidentului rutier produs la data de 26 martie 2009 unitățile de transport au fost
tehnic defectate, iar dînsul a suferit vătămări corporale medii, Storoja Fiodor fiind
recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 al. (1) CP.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a Curții
Supreme de Justiție din 17 iunie 2015 s-a dispus a încasa de la Storoja Fiodor în
beneficiului lui Madan Iurie suma de 49 728, 45 lei cu titlu de prejudiciu material
cauzat prin deteriorarea autovehiculului și suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu
moral.

Menționează reclamantul că în cadrul procedurii de executare s-a constatat
faptul că copîrîtul Storoja Fiodor nu dorește să achite nici o sumă de bani din cele
dispuse spre încasare de la el și întreprinde diferite acțiuni de a se eschiva de la
executarea acestor documente executorii.

În acest context, reclamantul susține că copîrîtul Storoja Fiodor, fiind
coproprietar a 1/4 cotă-parte ideală din ap. nr. 74 din bd. Dacia 22/2 mun. Chișinău,
încă în perioada cînd se examina cauza penală cu privire la învinuirea lui în
comiterea infracțiunii incriminate în legătură cu accidentul rutier comis de el, și
cînd față de el au fost înaintate mai multe acțiuni civile de către părțile vătămate și
civile, în scopul de a se eschiva de la achitarea acestor prejudicii materiale și morale
cauzate de el, la data de 20.05.2011 a încheiat împreună cu soția Storoja Valentina
contractul de donație nr. 3334, prin care el, Storoja Fiodor și soția sa Storoja
Valentina au donat copiilor Storoja Ion Fiodor și Bîrlădeanu Veronica cîte 1/4 cota-

parte ideală din acest apartament, ce le aparținea lor cu drept de proprietate comună pe cote-părți.

Reclamantul Madan Iurie consideră că acest contract de donație este parțial nul în partea donării de către copârțul Storoja Fiodor a $\frac{1}{4}$ cota-parte ideală a sa din acest apartament, ce-i aparținea cu drept de proprietate comună pe cote-părți, deoarece a urmărit scopul de a se eschiva de la achitarea prejudiciului material și moral cauzate prin infracțiunea comisă de el.

Mai indică reclamantul că pe perioada examinării cauzei penale de 2 ani și 09 luni și a celei civile care a durat 3 ani 3 luni pârțul Storoja Fiodor nu i-a achitat nimic din prejudiciul material și moral cauzat în urma accidentului rutier.

Solicită reclamantul declararea parțial nulă a contractului de donație nr. 3334 din 20.05.2011 cu privire la donarea ap. nr. 74 din bd. Dacia 22/2 mun. Chișinău, în partea prin care copârțul Storoja Fiodor a donat copârților Storoja Ion și Bîrlădeanu Veronica $\frac{1}{4}$ cota-parte ideală din acest apartament ce-i aparținea cu drept de proprietate comună pe cote-părți.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 19 iulie 2016, acțiunea a fost respinsă.

Madan Iurie a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea ei și emiterea unei noi hotărîri prin care a dispune admiterea integrală a cerințelor sale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 a fost respins apelul declarat de Madan Iurie și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 27 aprilie 2017 Madan Iurie a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea.

În motivarea recursului recurentul a indicat că contractual de donație urmează a fi anulat pentru două temeiuri de nulitate, unul de nulitate absolută – ca fiind fictiv, iar celălalt de nulitate relativă – încheiat în urma comportamentului dolosiv sau viclean a lui Storoja Fiodor

Menționează că intimatul Storoja Fiodor după ce a donat partea sa din apartament, totuși continuă să domicilieze de fapt în acest apartament numai împreună cu soția, iar fiica lor Bîrlădeanu Veronica, care a primit această donație în privința acestui apartament, nu s-a instalat de fapt și de drept în el, continuînd să domicilieze în apartamentul său, altul decît cel din litigiu.

Astfel, intimatul Storoja Fiodor a donat cota-sa parte din apartament în mod fictiv intenționat cu scopul de a se eschiva de la executarea unei eventuale hotărîri judecătorești de încasare a prejudiciului material și moral cauzat de el prin accidentul rutier, care la momentul încheierii actului de donație, încă nu era pronunțată, dar erau înaintate pretenții față de intimat. Intimatul conform datelor gestionarului fondului rutier a rămas chiriașul principal al acestui apartament conform contului personal deschis de gestionarul fondului locativ municipal. De asemenea pe numele lui sunt calculate serviciile comunale prestate de gestionarul fondului locativ și furnizorii serviciilor comunale.

Intimatul Storoja Fiodor nu execută intenționat hotărîrea judecătorească de încasare a sumei.

Recurentul consideră că este neîntemeiat argumentul invocat de instanța de fond menținut și de apel cu privire la aceea că temeiul de nulitate - comportamentul dolosiv sau viclean manifestat de o parte contractantă spre cealaltă parte contractantă, poate fi invocate ca temei de nulitate a actului juridic numai de o parte contractantă și nu poate fi invocate de o persoană terță care a avut de suferit inclusiv material în urma încheierii acestui act juridic, deoarece practic dolul a fost în viziunea recurentului manifestat de ambele părți - atât de donator, cât și de donatar, deoarece ambele părți contractante ale contractului de donație au cunoscut despre accidentul rutier comis de intimatul Storoja Fiodor și că față de el sunt înaintate anumite pretenții din partea persoanelor ce au avut de suferit fizic și moral în urma acestui accident rutier.

Astfel concluziile instanței de fond menținute de instanța de apel din hotărârile contestate constituie o consecință a interpretării eronate a normelor de drept material, ce reglementează raporturile juridice stabilite între părțile litigiului.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale. Conform ștampilei aplicate pe plicul de corespondență, acesta la dat de 20 martie 2017 a parvenit la oficiul poștal. Prin urmare, recursul declarat la data de 27 aprilie 2017 este depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Madan Iurie în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Madan Iurie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Madan Iurie.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Madan Iurie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Galina Srtatulat

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru