

## ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând cererea de recuzare înaintată de Consiliul raional Cahul privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat – Grigori Colev, Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dmitrova Mariana și Echimenco Stepanida împotriva Consiliului Raional Cahul, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor, Oficiul Cadastral Cahul cu privire la recuperarea prejudiciului cauzat prin confiscarea averii în urma represiunilor politice, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

### **c o n s t a t ă :**

La 22 iulie 2011 Dmitrova Mariana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Raional Cahul, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Cahul cu privire la obligarea achitării contravalorii bunurilor sechestrate ca urmare a represiunilor politice conform actului de evaluare efectuat de către Oficiul Teritorial Cadastral Cahul, obligarea intervenientului accesoriu la determinarea valorii bunurilor persoanelor supuse represiunilor politice conform prețurilor de piață, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 26 decembrie 2011 Dmitrova Mariana a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea forțată din contul pârâtului a sumei de 881 780 lei, calculul fiind efectuat conform listei bunurilor confiscate, a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 50 000 lei și plata cheltuielilor de judecată.

La 04 iulie 2014 Echimenco Stepanida a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat recunoașterea în calitate de moștenitor legal a patrimoniului rămas după decesul părinților ei.

La 11 iulie 2014 Dmitrova Marina și Echimenco Stepanida a depus cererea de perfectare și concretizare a cererii de chemare în judecată prin care a solicitat prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și recunoașterea dreptului de moștenitori legali, deschisă după decesul tatălui Bahcivanji Radion, obligarea

pârâtului să achite valoarea bunurilor conform actului evaluare întocmit de către OCT Cahul și repararea prejudiciului în sumă de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 24 iulie 2014 cererea de chemare în judecată depusă de Dmitrova Marina și Echimenco Stepanida a fost admisă parțial. S-a încasat din bugetul de stat al RM în beneficiul Marinei Dmitrova și Echimenco Stepanida 200 000 lei, în contul reparării prejudiciului moral cauzat în urma represiunilor politice. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Contrat din 12 mai 2016 a fost respinsă cererea Consiliului raional Cahul cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel a Consiliului raional Cahul, depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 24 iulie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016 a fost respins recursul declarat de către Consiliul raional Cahul și s-a menținut încheierea Curții Apel Comrat din 12 mai 2016.

La 23 iunie 2016 Ministerul Finanțelor al RM a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 24 iulie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 19 august 2016 a fost admisă cererea de revizuire înaintată de Ministerul Finanțelor, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cahul din 24 iulie 2014, fiind dispusă examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 09 decembrie 2016 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Ministerul Finanțelor.

La 20 decembrie 2016 în cadrul ședinței de judecată reclamanta a depus cerere de concretizare din numele Marinei Dmitrova și Echimenco Stepanida cu privire la recuperarea valorii bunurilor persoanelor supuse represiunilor politice, prin care a solicitat încasarea forțată din contul pârâtului în beneficiul reclamantelor a sumei de 881 780 lei în contul recuperare a valorii bunurilor confiscate, obligarea pârâtului la plata prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei, obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată suportate în mărime de 5 461 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 26 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de către Dmitrova Mariana și Echimenco Stepanida a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

La 06 ianuarie 2017 Dmitrova Mariana și Echimenco Stepanida a depus apel prealabil împotriva hotărârii menționate, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul din 26 decembrie 2016, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 22 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Dmitrova Mariana și Echimenco Stepanida, apelanților fiind acordat un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate.

În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, la data de 28 septembrie 2017, Consiliul raional Cahul a înaintat o cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Grigori Colev, Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc.

Drept temei a cererii de recuzare, Consiliul raional Cahul a invocat că anterior, completul format din judecătorii menționați mai sus, a participat la examinarea cererii de apel depuse de Consiliul raional Cahul în cadrul prezentei cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare înaintată de Consiliul raional Cahul urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 53 alin. (3) CPC *„Dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă”*.

Colegiul constată că în cererea de recuzare formulată verbal de către reprezentantul Consiliului raional Cahul în cadrul ședinței de judecată din 28 septembrie 2017, nu se face trimitere la vreun temei de recuzare prevăzut la art. 50 CPC. Referitor la argumentul Consiliului raional Cahul precum că judecătorii Curții de Apel Comrat - Grigori Colev, Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc, au participat anterior la examinarea prezentei cauze civile, Colegiul menționează că prin încheierea Curții de Apel Comrat din 12 mai 2016 (menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016), s-a respins cererea înaintată de Consiliul raional Cahul cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Consiliul raional Cahul. Prin urmare, completul format din judecătorii Grigori Colev, Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc, au soluționat o chestiune de ordin procedural (punerea pe rol a cererii de apel) și respectiv, nu au examinat fondul cauzei. Prin urmare, faptul respectiv nu cade sub incidența art. 49 alin. (2) CPC (Inadmisibilitatea participării repetate a judecătorului la judecarea aceleiași pricini).

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea respectivă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar cauza civilă restituită la Curtea de Apel Comrat.

În baza celor enunțate și conducându-se de art. 52, 53 alin. (3), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Se respinge cererea înaintată de Consiliului raional Cahul cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat Grigori Colev, Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dmitrova

Mariana și Echimenco Stepanida împotriva Consiliului Raional Cahul, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor, Oficiul Cadastral Cahul cu privire la recuperarea prejudiciului cauzat prin confiscarea averii în urma represiunilor politice, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță