

## ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul Zinaidei Suvaca, avocatul stagiar Veaceslav Domenco împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Boldișor împotriva lui Gheorghe Suvaca cu privire la înlăturarea obstacolelor,

### c o n s t a t ă

La 12 aprilie 2016 Mihail Boldișor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Suvaca, solicitând obligarea pârâtului Gheorghe Suvaca de a demola din contul său, saraiul construit ilegal fără autorizație, amplasat înXXXXX.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 02 august 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Boldișor împotriva lui Gheorghe Suvaca cu privire la înlăturarea obstacolelor (f.d.29).

La 05 august 2016, Mihail Boldișor a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei din 02 august 2016, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe cu trimiterea cauzei la o nouă examinare în aceeași instanță (f.d.32).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 s-a admis apelul declarat de Mihail Boldișor. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Orhei din 02 august 2016. S-a admis acțiunea și s-a obligat Gheorghe Suvaca de a demola din cont propriu șopronul construit pe terenul cu numărul cadastralXXXX, în imediata vecinătate de hotarul imobilului deținut în proprietate de Mihail Boldișor, amplasate în XXXXX(f.d.67).

La 31 martie 2017, Zinaida Suvaca a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și

remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecători (f.d.83-84).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Zinaida Suvaca (f.d.95-99).

La 19 iunie 2017 reprezentantul Zinaidei Suvaca, avocatul stagiar Veaceslav Domenco a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire în sensul formulat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de reprezentantul Zinaidei Suvaca, avocatul stagiar Veaceslav Domenco urmează a fi restituit pentru următoarele motive.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul reține că recursul a fost declarat în termen, deoarece încheierea recurată datează cu 06 iunie 2017 (f.d.95-99), iar cererea de recurs a fost depusă la 19 iunie 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicat pe recurs (f.d.100).

În conformitate art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Instanța de recurs menționează că exercitarea dreptului de recurs la Curtea Supremă de Justiție împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 a fost valorificat de reprezentantul Zinaidei Suvaca, avocatul stagiar Veaceslav Domenco cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege, or conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură și art. 17 din Statutul profesiei de avocat, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Astfel, instanța de recurs relevă că, la materialele cauzei este anexat mandatul avocatului stagiar Veaceslav Domenco, ceea ce denotă exercitarea căii de atac având ca titular o persoană care nu este în drept să declare recurs în interesele Zinaidei Suvaca la Curtea Supremă de Justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că recursul a fost declarat de o persoană care nu era în drept să-l declare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de reprezentantul Zinaidei Suvaca, avocatul stagiar Veaceslav Domenco, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, în caz contrar, s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se restituie recursul declarat de reprezentantul Zinaidei Suvaca, avocatul stagiar Veaceslav Domenco împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță