

prima instanță: V. Clima

dosarul nr. 2ra-1563/17

instanța de apel: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Dumitru Mardari, Ion Druță

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Vladimir Medvediuț,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni
„Termoelectrica” împotriva Nataliei Babii (Medvediuț), lui Serghei Medvediuț și
Vladimir Medvediuț, intervenient accesoriu Asociația proprietarilor de locuințe
privatizate nr. 54/35 cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică
consumată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, prin care a fost
respins apelul declarat de către Vladimir Medvediuț și menținută hotărârea
Judecătoriei Ciocana, municipiul Chișinău din 01 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 23 august 2016, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare
în judecată împotriva Nataliei Babii (Medvediuț), lui Serghei Medvediuț și
Vladimir Medvediuț, intervenient accesoriu APLP nr. 54/35 cu privire la încasarea
datoriei pentru energia termică consumată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 01 septembrie 2008,
între SA „Termocom” (succesorul în drepturi al SA „Termoelectrica”) și APLP
nr.54/35 a fost încheiat contractul de livrare a energiei termice în apă caldă
nr.5105.

Menționează că, conform pct. 1.1 al contractului, reclamanta s-a obligat să
livreze APLP nr. 54/35 energie termică în apă caldă, iar ultima, la rândul său, și-a
asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizată.

Susține că, APLP nr. 54/35 nu și-a executat obligația de plată pentru
consumul de energie termică, acumulând la data de 08 iulie 2016 o datorie în
mărime de 8 830 601,17 lei.

Relevă că, în urma consumului de energie termică, APLP nr. 54/35 a prestat
în continuare servicii de gospodărire comunală, inclusiv energie termică, la toți
proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ale
blocului gestionat, care, la rândul lor, au beneficiat de serviciul prestat și au
obligația de a achita în termen contravaloarea lor, conform facturilor primite.

Afirmă că, APLP nr. 54/35 nu a acționat în judecată consumatorii restanți, inclusiv pârâții pentru încasarea datoriei la consumul energiei termice în mărime de 23 536,90 lei, pentru perioada 01 septembrie 2007 - 01 august 2016.

Invocă că, întru evitarea consecințelor prejudiciabile, este în drept să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată conform prevederilor art. 599 alin. (1) din Codul civil.

Menționează că, conform informației din Registrul bunurilor imobile nr.0100313122, pârâții sunt proprietarii apartamentului nr. 102 din str. Igor Vieru,3/1, mun. Chișinău, iar în baza contului personal deschis la APLP nr. 54/35 pe numele pârâților, aceștia au acceptat prestarea și au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Susține că, conform informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ-comunale, pârâții, pentru perioada 01 septembrie 2007 – 01 august 2016, au acumulat o datorie pentru consumul energiei termice în mărime de 23 536,90 lei.

Invocă că, conform art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, art. 51 alin. (4) din Legea cu privire la locuințe și pct. pct. 17 și 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, serviciile publice de gospodărie comunală se prestează și, respectiv, se achită costul acestora.

Mai invocă că, prestarea serviciilor comunale de către APLP nr. 54/35 este efectuată în temeiul conturilor personale deschise pe numele pârâților.

Declară că, conform art. art. 512 alin. (1), 514 și 572 alin. (2) din Codul civil, obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului, în speță, a proprietarilor apartamentului, care au negat în totalmente obligațiile de plată, necătând la faptul că, au fost înștiințați prin intermediul facturilor de plată și reclamației despre riscul de a fi acționați în judecată în cazul neachitării plăților restante.

Menționează că, până la momentul înaintării prezentei cereri, pârâții nu au întreprins nici o acțiune în vederea stingerii datoriei pentru energia termică.

Solicită încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul APLP nr.54/35 a datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 23 536,90 lei, pentru perioada 01 septembrie 2007 – 01 august 2016 și în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2016 a fost admisă acțiunea și au fost încasate în mod solidar de la Natalia Babii (Medvediuc), Serghei Medvediuc și Vladimir Medvediuc în beneficiul APLP nr.54/35 datoria în mărime de 23 536,19 lei și în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat în mărime de 706,08 lei și cheltuielile suportate pentru citarea părților în mărime de 21,85 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de către Vladimir Medvediuc și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 14 iunie 2017 și 12 iulie 2017, Vladimir Medvediuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârile judecătorești sunt ilegale, deoarece instanțele de judecată au încălcat normele de drept procedural și, anume, cauza a fost judecată în absența unui participant căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată și au fost apreciate în mod arbitrar probele, încălcându-i, astfel, dreptul la un proces echitabil prevăzut în art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 26 din Constituția Republicii Moldova și art. 26 CPC.

Menționează că, la judecarea cauzei în prima instanță nu a fost citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, iar concluzia instanței de apel precum că, expedierea citației pe adresa mun. Chișinău, str. Igor Vieru,3/1, ap. 102, conform extrasului din fișa locuinței, dovedește incontestabil și irevocabil citarea legală este eronată, deoarece din data de 29 noiembrie 1996 și până în prezent are domiciliul înregistrat pe str. Independenței,24/1, ap. 1, fapt confirmat prin buletinul de identitate, extrasul din fișa locuinței și tabelul nominal al apartamentului enunțat, iar conform certificatului de divorț nr. 187, căsătoria încheiată cu Natalia Babii (Medvediuc) a fost desfăcută la data de 12 aprilie 2013 și din acel moment nu deține calitatea de soț indicată în extrasul din contul personal nr. 451402 al apartamentului 102 din str. Igor Vieru,3/1, mun. Chișinău.

Invocă că, prin certificatul eliberat de APLP nr. 54/35 la data de 09 martie 2017, la fel, se confirmă faptul că, el nu locuiește și nu are viza de reședință pe str.Igor Vieru,3/1, ap. 102, mun. Chișinău, mai mult ca atât, SA „Termoelectrica”, în referința sa, a afirmat că, conform fișei personale nr. 451402 din 05 septembrie 2014, el a locuit pe str. Igor Vieru, 3/1, ap. 102, mun. Chișinău până în anul 2013 și nicidecum până la data depunerii cererii de chemare în judecată.

Relevă că, instanța de apel nu a dat nici o apreciere probelor enunțate, încălcând, astfel, prevederile art. 130 alin. (4) CPC.

Afirmă că, extrasul din fișa de locuințe nr. 451402 al apartamentului 102 din str. Igor Vieru,3/1, mun. Chișinău a fost eliberat la data de 05 septembrie 2014, deci cu 02 ani înainte de depunerea cererii de chemare în judecată și nu poate servi ca temei pentru citarea sa pe această adresă. Or, conform pct. 97 din Regulamentul privind eliberarea actelor de identitate și evidența locuințelor Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 125 din 18 februarie 2013, se consideră valabilă ultima informație privind înregistrarea la domiciliu și/sau reședință, indicată în actele de identificare specificate la punctul 96 din prezentul Regulament și actualizată în Registrul de stat al populației sau în fișierul manual.

Invocă că, prin expedierea citației pe adresa mun. Chișinău, str. Igor Vieru,3/1, ap. 102, unde nu locuiește și nu este înregistrat nu poate fi considerat faptul că, a fost citat legal, mai mult că, lipsesc probe ce confirmă recepționarea citației sau refuzul primirii acesteia, or, conform Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 54 din 12 iulie 2013 cu privire la aplicarea corectă a normelor procedurale despre citarea participanților la proces, persoana se va considera legal

citată numai în cazul în care există confirmarea transmiterii și primirii citației sau înștiințării.

Relevă că, conform pct. 38 din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 11 noiembrie 2013 cu privire la procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de apel, în cazul când pricina a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, pricina urmează a fi trimisă spre rejudecare în prima instanță, numai dacă participantul la proces, care nu a fost citat în mod legal, va solicita acest lucru.

În acest context, invocă că, prin cererea de apel a solicitat doar trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță și nu examinarea cauzei în fond, însă instanța de apel, respingând apelul, a încălcat prevederile art. 385 alin. (1) lit. d), art. 26 și art. 27 alin. (1) CPC.

Prin referința depusă la data de 08 august 2017 SA „Termoelectrica” a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 30 august 2017 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art. 432 alin. (3) lit. d) și f). La solicitarea participanților la proces, instanța de recurs poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art. 432 alin. (3) lit. b).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, SA „Termoelectrica” a solicitat încasarea din contul Nataliei Babii (Medveniuc), al lui Serghei Medveniuc și Vladimir Medveniuc în beneficiul APLP nr. 54/35 a datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 23 536,90 lei, pentru perioada 01 septembrie 2007 – 01 august 2016 și în beneficiul SA „Termoelectrica” a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, încasând în mod solidar de la Natalia Babii (Medvediuc), Serghei Medvediuc și Vladimir Medvediuc în beneficiul APLP nr.54/35 datoria în mărime de 23 536,19 lei și în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat în mărime de 706,08 lei și cheltuielile suportate pentru citarea părților în mărime de 21,85 lei.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Vladimir Medvediuc, a ajuns la concluzia netemeiniciei acestuia, menținând hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, instanțele judecătorești au încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, hotărârea instanței de judecată este lovită de nulitate în cazul în care au fost încălcate sau aplicate greșit normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. b) CPC, se consideră că normele de drept procedural sunt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 102 alin. (1) și (3) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Din materialele dosarului rezultă că, prima instanță a examinat prezenta cauză în absența recurentului Vladimir Medvediuc, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată din 01 noiembrie 2017.

Nu poate fi reținută afirmația primei instanțe expusă în hotărâre precum că, recurentul Vladimir Medvediuc nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat în mod legal, deoarece este neîntemeiată, or, la materialele dosarului lipsește avizul de primire a citației.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, prima instanță nu a respectat procedura citării legale a recurentului Vladimir Medvediuc, fapt care constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele Godorozea și SA „Bucuria” contra Moldovei din 06 octombrie 2009 și, respectiv, 05 ianuarie 2010.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural de către instanțele ierarhic inferioare, eroare care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a trimite cauza spre rejudecare în primă instanță.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Vladimir Medvediu.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 și hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Termoelectrica” împotriva Nataliei Babii (Medvediu), lui Serghei Medvediu și Vladimir Medvediu, intervenient accesoriu Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. 54/35 cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică consumată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătoria

Iulia Sîrcu

Dumitru Mardari

Ion Druță

Luiza Gafton

Mariana Pitic