

Prima instanță: Judecătoria Sîngerei
Judecător: I. Malcoci
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș

Dosarul nr. 2r-597/17

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Melnițchi Vasile,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Melnițchi Vasile împotriva Societății pe Acțiuni „Carnevarus” privind repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului de muncă,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2017, prin care s-a respins cererea formulată de Melnițchi Vasile, Daraban Grigore și Daraban Lidia cu privire la atragerea în calitate de intervenienți principali a lui Daraban Grigore și Daraban Lidia,

c o n s t a t ă :

La 07 iulie 2014 Melnițchi Vasile a depus cererea de chemare în judecată împotriva SA „Carnevarus” cu privire la recalcularea despăgubirii pentru prejudiciul material și încasarea despăgubirii pentru prejudiciul moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 14 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată înaintată de Melnițchi Vasile împotriva SA „Carnevarus” privind recalcularea despăgubirii pentru prejudiciul material și încasarea despăgubirii pentru prejudiciul moral, a fost respinsă.

La data de 28 decembrie 2015 Melnițchi Vasile a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 07 februarie 2017 Melnițchi Vasile, Daraban Lidia și Daraban Grigore au înaintat o cerere, prin care Daraban Grigore și Daraban Lidia au solicitat intervenirea în procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Melnițchi Vasile împotriva SA „Carnevarus” privind recalcularea despăgubirii pentru prejudiciul material și încasarea despăgubirii pentru prejudiciul moral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2017 cererea formulată de Melnițchi Vasile, Daraban Grigore și Daraban Lidia cu privire la atragerea în calitate de intervenienți principali a lui Daraban Grigore și Daraban Lidia, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată la 21 iulie 2017 Melnițchi Vasile a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată.

De asemenea, Melnițchi Vasile a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate, solicitând suspendarea examinării cauzei și expedierea dosarului Curții Constituționale, în vederea examinării constituționalității hotărârilor judecătorești din 12 ianuarie 1981.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 65 alin. (2) CPC *„Intervenientul principal poate interveni în proces pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în primă instanță, înaintînd acțiunea către una sau către ambele părți în modul prevăzut de prezentul cod. Intervenientul principal are drepturi și obligații de reclamant”*.

Având în vedere norma legală enunțată, Colegiul menționează că legea stabilește expres limitele temporale în care persoana interesată poate interveni într-un proces - pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în primă instanță. Prin urmare, reieșind din considerentul că cererea de intervenție a fost formulată la etapa examinării cauzei în ordine de apel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a respins cererea respectivă.

Referitor la solicitarea recurentului cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, suspendarea examinării cauzei și expedierea dosarului Curții Constituționale în vederea examinării constituționalității hotărârilor judecătorești din 12 ianuarie 1981, Colegiul reține că potrivit pct. 82 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Având ca temei prevederile menționate, Colegiul menționează că hotărârile judecătorești nu intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție. Prin urmare, în privința acestora nu poate fi exercitat controlul constituționalității. Astfel, cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că recursul înaintat de Melnițchi Vasile urmează a fi respins, iar încheierea contestată fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate formulată de Melnițchi Vasile.

Se respinge recursul declarat de Melnițchi Vasile.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Melnițchi Vasile împotriva Societății pe Acțiuni „Carnevarus” privind repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului de muncă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță