

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Luiza Gafton
Nicolae Craiu
Galina Stratulat
Mariana Pitic

judecând recursul declarat de către Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni prin intermediul avocatului Cucu Mihail,

în cauza civilă la cererea Rodicăi Moțpan către Agenția Ipotecară „Vis Urban” Societatea cu Răspundere Limitată în procedură de restructurare, intervenient accesoriu administratorul procesului de insolabilitate Gavriș Nicolae privind separarea bunului din masa debitoare a debitorului și anularea, ridicarea sechestrelor în partea bunului solicitat spre a fi separat,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, prin care a fost admisă cererea depusă de către Moțpan Rodica,

c o n s t a t ă :

La 25 aprilie 2016, Moțpan Rodica prin intermediul avocatului Grecu Ion s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Agenția Ipotecară „Vis Urban” Societatea cu Răspundere Limitată în procedură de restructurare, intervenient accesoriu administratorul procesului de insolabilitate Gavriș Nicolae privind separarea bunului imobil din masa debitoare a debitorului și anularea, ridicarea sechestrelor în partea bunului solicitat spre a fi separat.

În motivarea cererii introductive, Moțpan Rodica a invocat că ea în calitate de beneficiar a încheiat cu AI „Vis Urban” SRL în calitate de antreprenor, un contract investițional cu numărul 25/1 fără dată, privind construcția spațiului locativ, avînd ca obiect investirea capitalului privat în construcția bunului imobil, în schimbul dobîndirii de către beneficiar a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 97 cu suprafața de 52,1 m.p., din blocul locativ amplasat în str. Ion Dumeniuc, 14 mun. Chișinău.

În conformitate cu prevederile contractului menționat ea în calitate de beneficiar a achitat integral antreprenorului prețul bunului imobil, iar în anul 2008 antreprenorul i-a transmis în posesie bunul imobil folosindu-se și achitând serviciile aferente pentru întreținerea lui.

Relevă că la 19 septembrie 2008, blocul locativ vizat a fost dat în exploatare în temeiul procesului-verbal de recepție finală nr. 837-1 înșă AI „Vis Urban” SRL nu și-a executat obligația conform contractului investițional nr. 25/1 și anume de a transmite bunul imobil în proprietate.

Menționează că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, s-a dispus intentarea procesului de insolabilitate față de AI „Vis Urban” SRL cu desemnarea în calitate de administrator al debitorului Petric Ruslan.

Astfel, consideră că bunul imobil în care a fost investită suma integral, nu poate fi inclus într-u acoperirea creanțelor debitorului insolubil.

Solicită Moțpan Rodica separarea apartamentului nr. 97 situat în blocul doi, al complexului locativ amplasat pe str. Profesor Ion Dumeniuc, 14, mun. Chișinău cu suprafața totală de 52,1 m.p., numărul cadastral 0100313.189.01.097 din masa debitoare a debitorului insolubil AI „Vis Urban” SRL în procedură de restructurare, cu ridicarea tuturor interdicțiilor și sechestrelor aplicate asupra imobilului dat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, a fost dispusă atragerea în procesul dat calitate de intervenient accesoriu Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni (f.d. 95-97, vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost respinsă cererea depusă de către Moțpan Rodica privind separarea bunului imobil din masa debitoare a debitorului insolubil (f.d. 108-112, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, a fost admis recursul declarat de către Rodica Moțpan, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău (f.d. 141-146, vol. I).

Colegiul a concluzionat că instanța de insolabilitate soluționând chestiunea ce ține de separarea bunului din masa debitoare, nu a indicat motivele de fapt și de drept întru respingerea cererii privind separarea bunului din masa debitoare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, a fost admisă cererea Rodicăi Moțpan privind separarea bunului din masa debitoare a debitorului.

S-a separat bunul imobil din masa debitoare a debitorului AI „Vis Urban” SRL constituit din apartamentul nr. 97, numărul cadastral 0100313.189.01.097, situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. Profesor Ion Dumeniuc, 14 cu suprafața totală de 52,1 m.p..

S-a radiat din registrul bunurilor imobile ipoteca înregistrată în temeiul: - contractului de gaj nr. 1092 din 23 martie 2005 (1057g/05) instituită de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA; acordului adițional nr. 3422 din 18 septembrie 2006 (0100/06/23977) solicitat de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA; acordului adițional nr. 2279 din 04 iunie 2007 (0100/07/38406) solicitat de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA; acordului adițional nr. 555 din 25 aprilie 2008 (0100/08/31614) solicitat de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA; acordului adițional – 4 nr. 1224 din 25 iunie 2009 (0100/09/43387) solicitat de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA.

S-a radiat din registrul bunurilor imobile interdicțiile înregistrate în temeiul preavizului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA nr. actului 04/2-2 din 26 noiembrie 2010 și a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 (f.d. 207-212, vol. I).

La 14 iunie 2017, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 221, vol. I).

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 07 august 2017, a fost restituit recursul declarat de către BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA (f.d. 218-219, vol. I).

La 29 august 2017, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA prin intermediul avocatului Cucu Mihail a declarat recurs împotriva hotărârii din 30 mai 2017, solicitând repunerea recursului în termenul de declarare, admiterea acestuia și casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cerința de radiere din registrul bunurilor imobile a ipotecii și interdicțiilor înregistrate pe apartamentul nr. 97 din mun. Chișinău, str. Ion Dumeniuc, 14 cu numărul cadastral 0100313.189.01.097.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că referitor la radierea din registrul bunurilor imobile a ipotecii și interdicțiilor față de bunul imobil litigios este deja o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă și anume hotărârea Judecătoriei Ciocana din 30 martie 2012 prin care i s-a refuzat Rodicăi Moțpan cererea dată pe motiv că este neîntemeiată și tardivă.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA privind repunerea în termen a recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu respingerea recursului ca fiind tardiv, din următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele dosarului rezultă că la 30 mai 2017, Curtea de Apel Chișinău a admis cererea Rodicăi Moțpan privind separarea bunului imobil din masa debitoare a debitorului.

Hotărârea a fost pronunțată în prezența avocatului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA - Cucu Mihail, fapt ce rezultă din procesul verbal al ședinței de judecată din această dată (f.d. 205-206, vol. I).

Prin urmare, termenul de declarare a recursului a început să curgă din 31 mai 2017, care a expirat la 14 iunie 2017.

Dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437, instanța, printr-o încheiere semnată de președintele sau vicepreședintele colegiului respectiv, o restituie în termen de 5 zile. Încheierea este nesusceptibilă de atac.

Tot din materialele pricinii, rezultă că BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA prin intermediul avocatului Cucu Mihail, la 14 iunie 2017, a declarat recurs nemotivat

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 august 2017, a fost restituit ca fiind depus contrar prevederilor art. 437 alin. (1) lit. e), f) și alin (2) CPC, și anume: recursul a fost depus fără a indica temeiurile de fapt și de drept ale cererii și fără anexarea plății taxei de stat. S-a explicat recurentului că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după înlăturarea neajunsurilor.

Potrivit art. 112 alin. (1) CPC termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Termenul stabilit în luni expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului.

Este de menționat că recurentul ca motiv de repunere a prezentului recurs nu a invocat niciun temei.

BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA susține în prezentul recurs că de fapt cererea de recurs declarată la moment este depusă întru conformarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 august 2017, or, la moment recurentul a prezentat cererea de recurs motivată, iar inițial recursul a fost depus în termenul de procedură și anume la 14 iunie 2017. Prin urmare, consideră recurentul că termenul de declarare a recursului a fost respectat, dar totodată solicită și repunerea recursului în termenul de procedură.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz se reține că, deși recurentul a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, aceasta nu a indicat în cererea de recurs motivele cu anexarea probelor concludente ce justifică omiterea acestuia, referindu-se doar la faptul că recursul declarat anterior, a fost depus în termenul de procedură.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acest motiv nu poate fi apreciat ca fiind justificativ, or, prin încheierea instanței de recurs, recursul declarat de către BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA prin intermediul avocatului Cucu Mihail la 14 iunie 2017, a fost restituit ca fiind depus nemotivat și fără anexarea plății taxei de stat.

Mai mult de cât atât, Curtea de Apel la pronunțarea hotărîrii contestate a explicat căile și termenul de recurs împotriva hotărîrii.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat la 29 august 2017, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, fără a indica vre-un motiv justificativ și anexa probe concludente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA de repunere în termenul de declarare a recursului urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, iar recursul declarat de către acesta de respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Alte argumente invocate de către recurent nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA privind repunerea în termen a cererii de recurs, ca fiind neîntemeiată și de a respinge recursul declarat de către ultimul, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, și art. 8 al Legii insolvenței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge cererea depusă de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni prin intermediul avocatului Cucu Mihail privind repunerea în termen a cererii de recurs, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge recursul declarat de către Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni prin intermediul avocatului Cucu Mihail, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Luiza Gafton

Nicolae Craiu

Galina Stratulat

Mariana Pitic