

Prima instanță: Judecătoria Florești
Judecător: M. Nicorici
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

Dosarul nr. 2r-665/17

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Zabica Elena,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zabica
Sergiu împotriva Elenei Zabica privind desfacerea căsătoriei și determinarea
domiciliului copiilor minori,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 august 2017, prin care s-
a respins cererea Elenei Zabica cu privire la repunerea în termen și s-a
restituit ca fiind tardiv apelul declarat de Zabica Elena,

c o n s t a t ă :

La 14 aprilie 2016 Zabica Sergiu a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva Elenei Zabica privind desfacerea căsătoriei și determinarea
domiciliului copiilor minori.

Prin hotărârea Judecătoria Florești din 16 mai 2016 cererea de chemare
în judecată înaintată de Zabica Sergiu s-a admis. S-a desfășurat căsătoria
încheiată între Zabica Sergiu și Zabica Elena, înregistrată la data de XX
XXXXXXXX XXXX de către Primăria com. Vărvăreuca, trecută în actele de stare
civilă sub nr.xx. S-a stabilit domiciliul copiilor minori XXXXXXX XXXXXXXX și
XXXXXX XXXXX cu tatăl Zabica Sergiu. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei
s-a încasat taxa de stat de la Zabica Sergiu și Zabica Elena în beneficiul
statului a câte 500% de unități convenționale.

La 12 iulie 2017 Zabica Elena a declarat apel împotriva hotărârii
Judecătoria Florești din 16 mai 2016, solicitând repunerea în termen a cererii
de apel, casarea hotărârii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 august 2017 s-a respins
cererea înaintată de Zabica Elena privind repunerea în termenul de declarare a
apelului și s-a restituit ca fiind tardiv apelul declarat de Zabica Elena.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 29 august 2017 Zabica
Elena a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea

cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural. Consideră recurenta că instanța de apel incorect a apreciat motivele care au determinat omiterea termenului de procedură și respectiv, incorect a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC *„termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Colegiul menționează că norma legală citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului și anume - pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Având în vedere că hotărârea Judecătoriei Florești din 16 mai 2016 a fost contestată cu apel de către Zabica Elena abia la 12 iulie 2017, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea de către Zabica Elena a termenului de declarare a apelului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Referitor la solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC *„persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

Colegiul reține că pentru repunerea în termenul de procedură, este necesar ca persoana interesată să invoce existența unor motive întemeiate, cu prezentarea probelor confirmative în acest sens (art. 116 alin. (3) CPC).

La caz, Colegiul constată că drept argument în susținerea cererii de repunere în termen, Zabica Elena a invocat că la momentul examinării cauzei de către prima instanță, dânsa s-a aflat peste hotarele țării, iar despre existența hotărârii judecătorești, a aflat abia la 05 iulie 2017. Totodată, Colegiul menționează că în cadrul ședinței de judecată din 15 august 2017, apelantul Zabica Elena a comunicat că în luna august a anului 2016 a primit certificatul de divorț (f.d. 56 verso).

Conform art. 37 alin. (3) din Codul Familiei, *„Dacă soții au copii minori comuni, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 36 alin. (2), sau în lipsa acordului la divorț al unuia dintre soți, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească”*.

Având în vedere norma legală enunțată, Colegiul consideră că instanța de apel corect a reținut faptul că Zabica Elena la momentul primirii certificatului de divorț, cunoștea despre existența hotărârii judecătorești. Prin

urmare, argumentul apelantului precum că a recepționat copia dispozitivului hotărârii la 05 iulie 2017, nu justifică omiterea termenului de procedură.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului și corect a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de procedură omis. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Bălți din 15 august 2017 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Zabica Elena.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 15 august 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zabica Sergiu împotriva Elenei Zabica privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță