

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central)
Judecător: R. Țurcanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

Dosarul nr. 2r-670/17

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de Cîrlig Sergiu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cîrlig
Sergiu împotriva Domniței Iacob privind declararea nulității absolute a
contractului de vânzare-cumpărare,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care nu
s-a dat curs cererii de apel depuse de Cîrlig Sergiu,

c o n s t a t ă :

La 28 decembrie 2016 Cîrlig Sergiu a depus o cerere de chemare în
judecată împotriva Domniței Iacob privind declararea nulității absolute a
contractului de vânzare-cumpărare a autoturismul de model BMW 520, n/î KAI
418.

În motivarea acțiunii a indicat că la 01 decembrie 2012 a procurat
autoturismul de model BMW 520, n/î KAI 418 de la cet. Ciorba Victor la prețul
de 9 700 EURO, în următoarele condiții impuse de către vânzător: fără
perfectarea contractului de vânzare-cumpărare înregistrat notarial, ci doar prin
eliberarea unei procuri generale cu dreptul de vânzare la prețul și condițiile
stabilite de reclamant, pentru a evita achitarea impozitului pe venit din vânzarea
autoturismului menționat.

Neavând o altă opțiune, a fost de acord și în aceeași zi i s-a eliberat o
procura generala autentificata de notarul Ursachi Diana înregistrata sub numărul
13237 pe adresa mun. Chișinău, str. Columna 42, ap.4.

Indică că în acea perioadă prietenea cu Iacob Domnita și intenționau să se
căsătorească. Reclamantul avea domiciliu în s. Bălăbănești, r. Criuleni, iar Iacob
Domnița avea domiciliu în mun. Chișinău. Ambii având intenții serioase de
căsătorie și încredere reciproca unul în altul, nedorind să schimbe înregistrarea
automobilului în r. Criuleni de la mun. Chișinău, precum și numărul de
înmatriculare, a rugat-o pe Iacob Domnița să înregistreze autoturismul menționat
pe numele ei și în acest scop să perfecteze un contract de vânzare-cumpărare

fictiv precum că Iacob Domnița a achitat 15 000 lei pentru autoturism, însă în realitate Iacob Domnița nu a achitat măcar un leu, iar el nu i-a transmis automobilul în proprietate ei.

Iacob Domnița a fost de acord și la 29 decembrie 2012 a întocmit un astfel de contract de vânzare-cumpărare, pe care l-au semnat ambele părți, fără autentificare notarială, contestat prin prezenta acțiune civilă, iar la 31 ianuarie 2013 la cererea Domniței Iacob către SEET Orhei autoturismul menționat a fost transmis lui în folosință pe un termen de 5 ani după cum s-au înțeles.

Menționează că la 10 mai 2014 s-a căsătorit cu Iacob Domnita, iar la 23 decembrie 2015 au divorțat, însă au rămas în relații bune, având din căsătorie un copil comun.

Ulterior, relația lor a devenit mai tensionată, ca consecință a acțiunilor extrem de dușmănoase contra sa întreprinse de fosta soacră - Iacob Margareta. Pentru a preveni însușirea ilegală a autoturismului său de către Iacob Domnița, la 11 iulie 2016 a rugat-o pe Iacob Domnița să-i elibereze o declarație, în care să scrie adevărul cu referire la autoturismul menționat, că ea de fapt nu a procurat acest autoturism, care *de iure* îi aparține ei, dar ca l-a procurat din banii proprii ai săi și că ea nu pretinde ca proprietate la acest autoturism. În continuare relațiile lor au devenit și mai tensionate, datorită eforturilor enorme a fostei soacre.

Indică că la 29 septembrie 2016 a fost expediată în adresa sa o somație de reprezentantul Domniței Iacob, avocatul Radu Dumneanu, prin care acesta l-a anunțat că la 22 septembrie 2016 a fost anulat dreptul său de folosire provizorie (comodat) a mijlocului de transport de model BMW 520, n/î KAI 418 și a fost somat să restituie imediat autoturismul menționat.

Observând că Iacob Domnița, intenționează să însușească prin înșelăciune în proprietate autoturismul menționat, la 07 octombrie 2016 a dat răspuns la somația din 29 septembrie 2016 a avocatului Radu Dumneanu, informându-l că de fapt autoturismul menționat îi aparține, chiar dacă *de iure* aparține Domniței Iacob, prezentându-i în acest sens și declarația Domniței Iacob din 11 iulie 2016.

Mai explică reclamantul că reieșind din faptele descrise mai sus, confirmate prin documentele anexate și din legislația națională invocată rezultă că la 29 decembrie 2012 reclamantul cu Iacob Domnița au încheiat un contract de vânzare-cumpărare a autoturismului de model BMW 520 cu n/î KAI 418, potrivit căruia el vinde, iar Iacob Domnița cumpără automobilul indicat la suma de 15 000 lei, însă de facto Iacob Domnița nu a cumpărat și nu i-a dat suma de bani indicată în contract, iar el nu i-a dat automobilul, încheind astfel un act juridic fictiv, neavând intenția să-l execute, ci scopul încheierii acestui act juridic fictiv a fost cu totul altul decât cel indicat în contractul de vânzare-cumpărare contestat. Faptul că Iacob Domnița nu a cumpărat automobilul de la el, nu i-a dat suma de bani indicată în contractul de vânzare-cumpărare și nu pretinde la dreptul de proprietate asupra automobilului în cauză se dovedește prin declarația din 11 iulie 2016 scrisă cu mâna acesteia.

Precizează că potrivit legislației naționale, un astfel de act juridic se consideră fictiv, cade sub incidența nulității absolute și urmează a fi constatată nulitatea absolută a actului juridic contestat, iar acțiunea în constatare a nulității

absolute este imprescriptibilă și taxa de stat pentru astfel de tipuri de acțiuni civile este de 250 lei, (500%) conform lit e) a pct. 1) al art. 3 din Legea taxei de stat.

La 21 februarie 2017 reclamantul a depus o cerere de concretizare prin care a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 29 decembrie 2012 a autoturismului de model BMW 520, n/î KAI 418, încheiat între Cîrlig Sergiu și Iacob Domnița ca fiind fictiv.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul central) din 27 februarie 2017 acțiunea înaintată de Cîrlig Sergiu împotriva Domniței Iacob privind declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 martie 2017 Cîrlig Sergiu a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de Cîrlig Sergiu, apelantului fiind acordat termen până la 26 septembrie 2017 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 4 240 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 15 august 2017 Cîrlig Sergiu a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurentul a invocat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural. Consideră recurentul că instanța de apel incorect a determinat cuantumul taxei de stat care urmează a fi achitată pentru depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”*.

Având în vedere că încheierea contestată a fost de către Cîrlig Sergiu la 09 august 2017 (f.d. 165), recursul înaintat de Cîrlig Sergiu este declarat în termen.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond”*.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) CPC *„la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă”*.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de Cîrlig Sergiu, apelantului fiind acordat termen până la 26

septembrie 2017 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 4 240 lei.

Studiind încheierea contestată, Colegiul constată că instanța de apel incorect a determinat quantumul taxei de stat care urmează a fi achitată pentru depunerea cererii de apel. În acest sens Colegiul reține următoarele:

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat „*pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, se achită taxă de stat în quantum de 3 % din valoarea acțiunii*”.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat, „*pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită taxă de stat în quantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată*”.

La caz, Colegiul reține că reclamantul formulează pretenții cu privire la declararea nulității unui contract de vânzare-cumpărare a unui autoturism, contract care implică caracterul patrimonial.

Studiind contractul de vânzare-cumpărare din 29 decembrie 2012, Colegiul constată că părțile au stabilit prețul automobilului – 15 000 lei.

În aceste circumstanțe, ținând cont de art. 3 alin. (1) lit. a), j) din Legea taxei de stat, quantumul taxei de stat ce necesită a fi achitat la depunerea cererii de apel, urma a fi dedus din valoarea contractului de vânzare-cumpărare din 29 decembrie 2012, adică: $[15\ 000\ \text{lei} * 3\%] * 75\%$. Astfel, la depunerea cererii de apel, apelantul urma să achite taxa de stat în sumă de 337,5 lei.

Totodată, studiind cererea de apel depusă de Cîrlig Sergiu Colegiul constată că apelantul a anexat dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 125 lei (f.d.142). Astfel, pentru a beneficia de dreptul la cale de atac (apel), Cîrlig Sergiu urmează să achite diferența dintre sumele menționate mai sus, adică 212,5 lei.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră că instanța de apel incorect a determinat baza de calcul a taxei de stat reieșind din presupusa valoare a autoturismului invocată de reclamant (9 700 euro) și incorect a obligat apelantul la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 4 240 lei. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 urmează a fi casată în partea prin care a fost acordat termen pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 4 240 lei și de a emite o nouă încheiere în partea dată, prin care a impune lui Cîrlig Sergiu spre achitare taxa de stat la depunerea apelului în mărime de 212,5 lei, iar în rest de a menține încheierea instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Cîrlig Sergiu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cîrlig Sergiu

împotriva Domniței Iacob privind declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, în partea prin care a fost acordat termen pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 4 240 lei și se pronunță în partea dată o nouă încheiere prin care:

Se acordă apelantului Cîrlig Sergiu termen de 20 zile de la publicarea prezentei decizii pe site-ul Curții Supreme de Justiție, pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 212,50 lei (două sute doisprezece lei cincizeci bani).

În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 se menține.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță