

ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către avocatul Adrian Berezovschi în interesele Societății cu răspundere limitată „Levprocons”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Mabicom-Construct” împotriva Societății cu răspundere limitată „Levprocons” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Levprocons” împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, municipiul Chișinău din 31 octombrie 2016,

c o n s t a ț ă

La data de 26 mai 2016, SRL „Mabicom-Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Levprocons” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în baza contractului de arendă încheiat cu SRL „Levprocons” la data de 24 august 2015, prin actele de predare-primire în arendă nr. 1087 din 11 septembrie 2015, nr. 1105 din 23 septembrie 2015, nr. 1107 din 24 septembrie 2015 și prin factura fiscală nr. FB 7848709 din 17 noiembrie 2015, a transmis pârâtului în arendă 465 de suporturi telescopice, 52 de placaje, 130 de unități de cherestea (brus) de 3m², pe un termen de 15 zile cu plata de arendă zilnică de 1092 lei, prestând și servicii de transport cu plata preventivă în sumă totală de 17 880 lei, fapt confirmat prin actul de îndeplinire a lucrărilor nr. 514 din data de 05 noiembrie 2015.

Menționează că, plata de arendă urma a fi efectuată timp de 5 zile după sfârșitul fiecărei luni.

Susține că, pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale, iar potrivit actului de verificare a datoriilor cu situația la data de 17 noiembrie 2015, datoria pârâtului la plata de arendă constituind suma de 61 223 lei, pe care refuză să o achite benevol și nu a restituit bunurile arendate 57 de suporturi telescopice în valoare de 11400 lei.

Afirmă că, potrivit pct. 9 din contract pârâtului i-a fost calculată penalitatea de 2% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere care constituie suma de 220402, 80 lei, însă întrucât penalitatea calculată și prevăzută prevalează cu mult suma datoriei solicită încasarea penalității în sumă de 61223 lei.

Solicită încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a datoriei contractuale în sumă de 61 223 lei, penalitatea în sumă de 61223 lei, suma costului bunurilor arendate în mărime de 11400 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 4015,38 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 31 octombrie 2016 acțiunea a fost admisă. A fost încasat din contul SRL „Levprocons” în beneficiul SRL „Mabicom-Construct” suma de 61223 lei, cu titlu de datorie contractuală, suma de 11400 lei, costul bunurilor arendate și nerestituite, 61223 lei, cu titlu de penalitate, 4015,38 lei, cu titlu de taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 54 lei, cu titlu de cheltuieli poștale, suma de 38 lei, cu titlu de cheltuieli legate de obținerea extrasului din Registrul de stat a persoanelor juridice, iar în total a fost încasată suma de 137953,38 lei.

A fost încasat din contul SRL „Levprocons” în folosul statului suma de 21,85 lei, cu titlu de cheltuieli legate de înștiințarea părților în ședința de judecată.

La data de 24 noiembrie 2016, SRL „Levprocons” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingerea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel și i s-a stabilit apelantei SRL „Levprocons” termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 3011,53 lei, concomitent, comunicându-i apelantei despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor în termenul stabilit. Cauza a fost numită spre examinare pentru data de 28 martie 2017, ora 14:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost restituit apelul declarat de către SRL „Levprocons” cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motivul că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 24 ianuarie 2017, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată.

La data de 10 august 2017, avocatul Adrian Berezovschi în interesele SRL „Levprocons” a declarat recurs, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată pe motiv că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel a fost expediată pe o adresă greșită și respectiv recurenta nu a avut posibilitatea de a o recepționa și de a o executa în termenii stabiliți de legislație și să înlăture neajunsurile stabilite prin actul procesual. Totodată nu a fost înștiințat nici reprezentantul recurentei.

Prin referința depusă la data de 28 septembrie 2017, SRL „Mabicom-Construct” a solicitat respingerea recursului ca nefondat și tardiv cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 ca fiind legală și întemeiată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul menționează că în cazul în care recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs trebuie să fie anexat documentul legalizat în modul stabilit care atestă împuternicirile reprezentantului, dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Potrivit art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 31 octombrie 2016 acțiunea SRL „Mabicom-Construct” a fost admisă și încasat din contul SRL „Levprocons” în beneficiul SRL „Mabicom-Construct” suma de 61223 lei, cu titlu de datorie contractuală, suma de 11400 lei, costul bunurilor arendate și nerestituite, 61223 lei, cu titlu de penalitate, 4015,38 lei, cu titlu de taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 54 lei, cu titlu de cheltuieli poștale, suma de 38 lei, cu titlu de cheltuieli legate de obținerea extrasului din Registrul de stat a persoanelor juridice, iar în total a fost încasată suma de 137953,38 lei. A fost încasat din contul SRL „Levprocons” în folosul statului suma de 21,85 lei, cu titlu de cheltuieli legate de înștiințarea părților în ședința de judecată

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 24 noiembrie 2016, SRL „Levprocons” a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel și i s-a stabilit apelantei SRL „Levprocons” termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 3011,53 lei, concomitent, comunicându-i apelantei despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor în termenul stabilit.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost restituit apelul declarat de către SRL „Levprocons” cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motivul că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 24 ianuarie 2017, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data 10 august 2017, avocatul Adrian Berezovschi în interesele SRL „Levprocons” a contestat-o cu recurs.

Instanța de recurs reține că cererea de recurs a fost semnată de către avocatul Adrian Berezovschi (f.d. 76), însă la materialele dosarului nu este anexat mandatul acestuia, care ar indica asupra dreptului/împuternicirile lui Adrian Berezovschi de a semna și depune cererea de recurs din numele SRL „Levprocons”.

Pe cale de consecință, având în vedere neajunsul constat, Colegiul ajunge la concluzia că Adrian Berezovschi nu este în drept să declare recurs în interesele SRL „Levprocons”.

Urmare, cererea de recurs depusă de către avocatul Adrian Berezovschi în interesele SRL „Levprocons” urmează a fi restituită.

În asemenea circumstanțe instanța de recurs consideră inoportun a se expune referitor la solicitarea recurentului privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către avocatul Adrian Berezovschi, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către avocatul Adrian Berezovschi în interesele Societății cu răspundere limitată „Levprocons” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Levprocons” împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana, municipiul Chișinău din 31 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Mabicom-Construct” împotriva Societății cu răspundere limitată „Levprocons” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Iulia Sîrcu

Luiza Gafton

Mariana Pitic