

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Judecător: A. Miron
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, I. Muruianu, I. Cotruță

Dosarul nr. 2r-681/17

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Baloș Victor,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andriușenco Cătălina împotriva lui Baloș Victor privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, prin care cererea de apel înaintată de Baloș Victor a fost restituită,

c o n s t a t ă :

La 27 ianuarie 2016 Andriușenco Cătălina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Baloș Victor privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 ianuarie 2017, acțiunea înaintată de Andriușenco Cătălina a fost admisă integral. S-a încasat de la Baloș Victor în beneficiul Cătălinei Andriușenco datoria în mărime de 10 000 Euro, dobânda contractuală în mărime de 1 000 Euro, dobânda de întârziere de 2 340 Euro și cheltuielile de judecată în mărime de 1 033 lei.

La 22 februarie 2017 Baloș Victor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 ianuarie 2017, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Baloș Victor, apelantului fiind acordat termen pînă la 27 aprilie 2017, ora 11:00, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 5 685 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, cererea de apel depusă de Baloș Victor a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 05 iunie 2017 Baloș Victor a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Invocă recurentul că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel. În acest sens, indică recurentul că în ședința de judecată din 27 aprilie 2017 nu s-a prezentat nici una din părți. Astfel, consideră recurentul că instanța de apel urma să amâne examinarea cauzei. La fel, indică recurentul că instanța de apel „era obligată să asigure o cale de atac efectivă dar nu una formală”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) CPC *„la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă”*.

Studiind cererea de apel depusă de Baloș Victor (f.d. 38), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care este întemeiată și nu este anexată dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC *„dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Baloș Victor, apelantului fiind acordat termen până la 27 aprilie 2017, ora 11:00, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 5 685 lei.

Avizul de recepție (f.d. 53) anexat la materialele dosarului confirmă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 a fost recepționată de către apelant la 12 aprilie 2017, fapt recunoscut de către recurent și în cererea de recurs (f.d. 65). Prin urmare, la 12 aprilie 2017 apelantul a cunoscut despre neajunsurile din cererea de apel care urmează a fi lichidate.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) CPC *„instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 cererea de apel depusă de Baloș Victor a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul constată că apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată și nici dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Prin urmare, având neîndeplinirea indicațiilor instanței, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a restituit apelul declarat de Baloș Victor.

Referitor la argumentul recurentului precum că instanța de apel urma să amâne examinarea cauzei, având în vedere că în ședința de judecată din 27 aprilie 2017 nu s-a prezentat nici una din părți, Colegiul menționează că regula prevăzută la art. 206 alin. (4) CPC este valabilă pentru etapa dezbaterilor judiciare. La caz, instanța de apel nu a purces la examinarea în fond a apelului, instanța de apel soluționând abia chestiunea privind primirea spre examinare a cererii de apel înaintate de Baloș Victor. Adică, în ședința din 27 aprilie 2017 instanța de apel a examinat problema cu privire la ajustarea de către apelant a cererii de apel la condițiile de formă și conținut prevăzute de lege. Prin urmare, argumentul menționat urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

Cu privire la argumentul recurentului precum că instanța de apel „era obligată să asigure o cale de atac efectivă dar nu una formală”, Colegiul menționează că pentru exercitarea unei căi de atac (la caz apel), titularul dreptului respectiv are obligația de a sesiza instanța competentă în modul prevăzut de lege. Art. 365 CPC prevede condițiile de formă și conținut pentru cererea de apel, respectarea cărora asigură inițierea procedurii în apel. La caz, apelantului Baloș Victor aceste condiții îi sunt cunoscute (fapt recunoscut însăși de apelant în cererea de apel nemotivată). Mai mult decât atât, la 12 aprilie 2017 apelantul a cunoscut despre neajunsurile depistate de către instanța de apel care urmau a fi lichidate, însă în termenul acordat de instanță, nu a întreprins nici o acțiune în acest sens.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”*.

Reieșind din sensul normei legale enunțate, Colegiul menționează că Baloș Victor, urma să întreprindă acțiunile necesare pentru a beneficia de dreptul la cale de atac. Astfel, faptul că apelantul nu a beneficiat de o „cale de atac efectivă”, este opozabil doar acestuia.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel și corect a restituit cererea de apel depusă de Baloș Victor.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Baloș Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andriușenco Cătălina împotriva lui Baloș Victor privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță