

## DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursurile declarate de Administratorul autorizat „Gîrleanu Natalia” și fostul lichidator a „Maxmonopol” SRL, Dolghier Iurie,

în cauza civilă la cererea introductivă a lichidatorului „Maxmonopol” SRL, Dolghier Iurie privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Maxmonopol-M”, cererea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Maxmonopol-M”, Topciu Piotr privind încetarea procesului de insolabilitate intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Maxmonopol-M”,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 24 mai 2017, prin care s-a dispus încetarea procesului de insolabilitate intentat față de „Maxmonopol-M” SRL,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 15 martie 2017 în adresa Curții de Apel Comrat de către lichidatorul SRL „Maxmonopol” în procedură de faliment - Dolghier Iurie a fost depusă o cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Maxmonopol-M”, amplasată pe adresa UTA Găgăuzia, mun. Comrat, str. Sovietscaia, nr. 9 a, IDNO 1011611000643.

Prin încheierea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Comrat din 20 martie 2017 cererea introductivă depusă de lichidatorul SC „Maxmonopol” SRL în procedură de faliment - Dolghier Iurie, privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul „Maxmonopol-M” SRL, a fost primită în procedura instanței de insolabilitate.

La data de 21 martie 2017 de către administratorul „Maxmonopol-M” SRL, Topciu Piotr în adresa Curții de Apel Comrat a fost depusă o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de „Maxmonopol-M” SRL, amplasată pe adresa UTA Găgăuzia, mun. Comrat, str. Sovietscaia, nr. 9 a, IDNO 1011611000643.

Prin încheierea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Comrat din 23

martie 2017 cererea introductivă depusă de administratorul „Maxmonopol-M” SRL, Topciu Piotr privind intentarea procesului de insolabilitate față de „Maxmonopol-M” SRL, a fost primită în procedura instanței de insolabilitate.

Prin încheierea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Comrat din 27 martie 2017 s-a dispus conexarea cauzei de insolabilitate nr. 2i-12/2017 intentată la cererea introductivă depusă de administratorul „Maxmonopol-M” SRL, Topciu Piotr privind intentarea procesului de insolabilitate față de „Maxmonopol-M” SRL, amplasată pe adresa UTA Găgăuzia, mun. Comrat, str. Sovietscaia, nr. 9 a, IDNO 1011611000643 pusă pe rolul Curții de Apel Comrat prin încheierea din 23 martie 2017 la cauza de insolabilitate nr. 2i-10/2017, intentată la cererea introductivă depusă de SC „Maxmonopol” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul „Maxmonopol-M” SRL, amplasată pe adresa UTA Găgăuzia, mun. Comrat, str. Sovietscaia, nr. 9 a, IDNO 1011611000643, cu atribuirea unui număr comun 2i-10/2017, nr. comp. 06-2-278-20032017, fiind numit în calitate de administrator provizoriu a cauzelor conexe Gîrleanu Natalia, deținătoarea autorizației nr. 41 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției a RM, fiind numită ședința de judecată pentru data de 15 mai 2017.

În ședința de judecată a instanței de insolabilitate din 15 mai 2017, reprezentantul debitorului „Maxmonopol-M” SRL, Topciu Piotr a depus o cerere prin care a cerut încetarea procesului de insolabilitate pe motivul că SC „Maxmonopol” SRL este lichidată, anexând la prezenta cerere originalul Deciziei Camerei înregistrării de Stat privind radierea persoanei juridice SC „Maxmonopol” SRL din registrul de stat al persoanelor juridice din 28.04.2017.

Administratorul provizoriu Gîrleanu Natalia a depus referință la cererea respectivă, făcând referire la art. 104 aliniatele (1) și (2) și art. 49 alin. (1) din Codul de executare, art. 100 din Codul civil al RM, a invocat netemeinicia cererii de încetare a procesului pe motivul radierii creditorului SC „Maxmonopol” SRL din registrul de stat al persoanelor juridice.

În ședința de judecată a instanței de insolabilitate, administratorul provizoriu Gîrleanu Natalia, a menționat că susține poziția sa din referință menționând că faptul radierii creditorului din registrul de stat al persoanelor juridice nu are nici o tangență, deoarece sunt temeuri pentru intentarea procesului de insolabilitate față de „Maxmonopol-M” SRL. A mai explicat că în cazul lichidării întreprinderii, lichidatorul are statut de succesori și în cazul în care va fi executată creanța, banii care vin pe contul de acumulare se repartizează între creditorii întreprinderii care sunt în lista de tabel. Totodată a menționat că Raportul întocmit de administratorul provizoriu Gîrleanu Natalia elucidează deplin situația debitorului.

Reprezentantul „Maxmonopol-M” SRL, Topciu Piotr în ședința de judecată, a susținut cererea sa de încetare a primei cereri depuse de creditorul „Maxmonopol” SRL, și tot odată și-a retras cererea sa de intentare a procesului de insolabilitate. A mai menționat că întreprinderea a început efectuarea achitărilor și dorește continuarea activității și cunoaște consecințele încetării procesului civil.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 24 mai 2017 instanța de insolvabilitate a dispus:

*„Admiterea cererilor debitorului „Maxmonopol-M” SRL, Topciu P.:*

*Încetarea procesului pe prezenta cauză civilă de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul „Maxmonopol-M” SRL:*

*Pe capătul cererii de insolvabilitate intentată de creditorul „Maxmonopol” SRL față de debitorul SRL „Maxmonopol-M”, amplasată pe adresa UTA Găgăuzia, mun. Comrat, str. Sovietscaia, nr. 9 a, IDNO 1011611000643 în legătură cu lipsa capacității de folosință a creditorului;*

*și pe capătul cererii intentate de debitorul „Maxmonopol” SRL, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa, în legătură cu retragerea cererii.”*

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 05 iunie 2017, Administratorul autorizat „Gîrleanu Natalia” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat.

În motivarea recursului, s-a invocat faptul că instanța de insolvabilitate, contrar prevederilor art. 5 din Legea insolvabilității, nu s-a expus în privința remunerației pentru administrarea provizorie a întreprinderii SRL „Maxmonopol-M” pentru perioada 20.03.2017 - 24.05.2017.

La data de 05 iunie 2017, recurs a declarat și lichidatorul „Maxmonopol” SRL, Dolghier Iurie, completându-l la 12 septembrie 2017, prin care a solicitat casarea încheierii recurate cu emiterea unei decizii noi de respingere a cererii înaintată de Topciu Piotr privind încetarea procesului intentat la cererea introductivă depusă de către SRL „Maxmonopol” în procedura de faliment.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolvabilitate, contrar prevederilor, art. 100 Cod civil, și art. 49 alin. (1), art. 104 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare a RM, ilegal a dispus încetarea procesului de insolvabilitate motivând că capacitatea de folosință a SRL „Maxponopol” a încetat în momentul radierii ei din registrul de stat, la 28.04.2017.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate, care urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii recurate, din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”.*

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 „(4) *Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.*”

Conform art. 265 CPC „*Instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: c) reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță*”

Conform art. 31 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 „(1) *Cererea introductivă poate fi retrasă de către deponent până la adoptarea unei hotărâri de intentare a procesului de insolvență sau de respingere a cererii introductive.*”

În acest sens, Colegiul reține că conform materialelor dosarului, prin încheierea instanței de insolvență a Curții de Apel Comrat din 27 martie 2017 s-a dispus conexarea cauzei de insolvență nr. 2i-12/2017 intentată la cererea introductivă depusă de administratorul „Maxmonopol-M” SRL, Topciu Piotr privind intentarea procesului de insolvență față de „Maxmonopol-M” SRL, pusă pe rolul Curții de Apel Comrat prin încheierea din 23 martie 2017, la cauza de insolvență nr. 2i-10/2017, intentată la cererea introductivă depusă de SC „Maxmonopol” SRL privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul „Maxmonopol-M” SRL, cu atribuirea unui număr comun 2i-10/2017, nr. comp. 06-2-278-20032017, fiind numit în calitate de administrator provizoriu a cauzelor conexe Gîrleanu Natalia, deținătoarea autorizației nr. 41 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției a RM, fiind numită ședința de judecată pentru data de 15 mai 2017.

În ședința de judecată a instanței de insolvență din 15 mai 2017, reprezentantul debitorului „Maxmonopol-M” SRL, Topciu Piotr a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului de insolvență pe motivul că SC „Maxmonopol” SRL este lichidată, anexând la prezenta cerere originalul Deciziei Camerei înregistrării de Stat privind radierea persoanei juridice SC „Maxmonopol” SRL din registrul de stat al persoanelor juridice din 28.04.2017.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că reprezentantul debitorului SC „Maxmonopol-M” SRL, Topciu Piotr a retras cererea introductivă de intentare a procesului de insolvență față de sine, invocându-se faptul că SC „Maxmonopol-M” SRL a început achitarea datoriilor și intenționează să continue activitatea.

În acest context legal, raportat la materialele cauzei, Colegiul menționează că instanța de insolvență legal și întemeiat a acceptat cererea de retragere a cererii introductive înaintată de către reprezentantul debitorului „Maxmonopol” SRL, Topciu Piotr, în situația în care aceasta nu contravine legii și nu încalcă drepturile și interesele legitime ale altor persoane.

Cu referire la cererea introductivă depusă de SC „Maxmonopol” SRL privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul „Maxmonopol-M” SRL, Colegiul concluzionează că instanța de insolvență la fel justificat a încetat procesul în legătură cu lipsa capacității de folosință a creditorului, din considerentele ce urmează:

Conform art. 265 CPC *„Instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: g) reclamantului și/sau pârîtului îi lipsește capacitatea de folosință, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 59 alin. (2);”*

Conform art. 60 alin. (1) din Codul civil al RM, capacitatea de folosință a persoanei juridice se dobândește la data înregistrării de stat și încetează la data radierii ei din registrul de stat.

Astfel, din conținutul deciziei Camerei înregistrării de Stat din 28.04.2017 s-a stabilit că prin hotărârea nr. 2e-26/2013 din 22.03.2017 Curtea de Apel Comrat a decis radierea persoanei juridice „Maxmonopol” SRL din Registrul de Stat al persoanelor juridice, considerent din care s-a decis radierea din registrul de stat al persoanelor juridice Societatea Comercială „Maxmonopol” SRL, IDNO 1005611005520 din 13.12.2005, în legătură cu decizia organelor de drept.

În acest context, Colegiul reține că instanța de insolabilitate întemeiat a concluzionat că capacitatea de folosință a SRL „Maxmonopol” a încetat în momentul radierii ei din registrul de stat, la 28.04.2017, respectiv persoana juridică care a depus cererea introductivă nu mai există la moment.

Totodată cu referire la argumentele recurentului că instanța de insolabilitate nu a aplicat prevederilor art. 100 Cod civil, și art. 49 alin. (1), art. 104 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare a RM, Colegiul le califică ca fiind neîntemeiate și declarative în situația în care prevederile invocate nu sunt aplicabile speței, și se referă exclusiv la cazurile în care se redeschide procedura de lichidare, la caz procedura de lichidare a SRL „Maxmonopol”. În acest context, Colegiul reține că fostul lichidator a „Maxmonopol” SRL, Dolghier Iurie, nu a prezentat instanței careva probe care ar confirma redeschiderea procesului de lichidare.

Totodată cu referire la argumentele recurentului, administratorul autorizat „Gîrleanu Natalia” că instanța de insolabilitate, contrar prevederilor art. 5 din Legea insolabilității, nu s-a expus în privința remunerației pentru administrarea provizorie a întreprinderii SRL „Maxmonopol-M” pentru perioada 20.03.2017 - 24.05.2017, Colegiul reține următoarele:

Conform art. 5 alin. (5) lit. c) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 *„(5) Principalele competențe ale instanței de insolabilitate în cadrul prezentei legi sînt: n) desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui...”*

Totodată, conform art. 32 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 *„(4) Modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare și a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabilește instanța de insolabilitate într-o hotărâre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.”*

În acest context legal, Colegiul reține că administratorul provizoriu a SRL „Maxmonopol-M”, „Gîrleanu Natalia” la data de 03 mai 2017 și ulterior la 15 mai 2017 a depus cerere privind stabilirea și încasarea remunerației, cereri care urmează să fie examinate de către instanța de insolabilitate cu emiterea unei încheieri distincte de încheierea recurată, încheiere prin care a fost încetat

procesul de insolvabilitate față de „Maxmonopol-M” SRL, astfel, argumentele respective nu pot fi invocate în sensul ilegalității încheierii recurate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursurile neîntemeiate, respectiv argumentele invocate fiind declarative și neîntemeiate, care urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii Curții de Apel Comrat din 24 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se resping recursurile declarate de de Administratorul autorizat „Gîrleanu Natalia” și fostul lichidatorul al „Maxmonopol” SRL, Dolghier Iurie.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 24 mai 2017, emisă în cauza civilă la cererea introductivă a lichidatorului „Maxmonopol” SRL, Dolghier Iurie privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Maxmonopol-M”, cererea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Maxmonopol-M”, Topciu Piotr privind încetarea procesului de insolvabilitate intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Maxmonopol-M”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță