

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecători Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea comercială „Sanis Relaxy”
Societate cu răspundere limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Agenției „Moldsilva”
împotriva Societății comerciale „Sanis Relaxy” Societate cu răspundere limitată cu
privire la rezilierea contractului de arendă a terenului fondului forestier, a acordului
adițional și încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de către Societatea comercială „Sanis Relaxy”
Societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă:

La data de 18 iulie 2016, Agenția „Moldsilva” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SC „Sanis Relaxy” SRL cu privire la rezilierea contractului de
arendă a terenului fondului forestier, a acordului adițional și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 07 mai 2008 a încheiat
cu Victor Sacara contractul de arendă nr.57 a terenurilor din fondul forestier în scop
de recreere, terenul forestier cu suprafața de 10 ha, situat în cadrul Întreprinderii
pentru silvicultură Chișinău, ocolul silvic Vadul lui Vodă.

Menționează că, conform pct.3 al contractului, arendașul urma să achite
arenda în sumă de 40250 lei anual, nu mai târziu de data de 01 martie pentru anul
viitor.

Declară că, la data de 09 aprilie 2014, a fost încheiat contractul adițional nr.1-
57/08 prin care, părțile au cesionat drepturile și obligațiile către SRL „Sanis Relaxy”.

Afirmă că, reclamanta și-a executat integral obligațiile sale contractuale și a
transmis bunul, obiectul contractului încheiat între părți, iar pârâta nu a achitat plata
pentru arendă acumulând o datorie pentru a. 2014 în sumă de 14643,15 lei, pentru a.
2015 în sumă de 40 250 lei și pentru a. 2016 în sumă de 40 250 lei.

Susține că, la data de 06 aprilie 2015 și la data de 18 aprilie 2016, a expediat în
adresa pârâtei somații cu solicitarea de a-și executa obligațiile contractuale, însă nu a
primit nici un răspuns.

Mai susține că, de către pârâtă nu au fost respectate condițiile prevăzute la pct.
5 lit.c), d), l) și o) din contract, potrivit căruia timp de doi ani, cel târziu, după
semnarea actului de predare primite a terenului, urma să prezinte proiectul de

gospodărire în scopuri de recreere elaborat de instituțiile abilitate în domeniu, să respecte condițiile contractului de arendă, precum și cerințele indicate și coordonate cu arendatorul, să achite la timp plata arende și să prezinte anual darea de seamă cu privire la folosirea terenului arendat, din care motive solicită rezilierea contractului de arendă.

Indică că, odată ce pârâta nu și-a executat obligațiile contractuale, urmează să fie încasat din contul acesteia și dobânda de întârziere.

Solicită, rezilierea contractului de arendă a fondului forestier în scop de recreere nr.57 din data de 07 mai 2008 și a acordului adițional nr.1-57/08 din 09 aprilie 2014, încasarea restanței de plată a arende pentru anii 2014-2016 în sumă de 95 143,15 lei și dobânda de întârziere în sumă de 24 440 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 20 octombrie 2016 a fost admisă acțiunea parțial și reziliat contractul nr.57 de arendă a terenului din fondul forestier în scop de recreere din data de 07 mai 2008 și acordul adițional nr.1-57/08 din data de 09 aprilie 2014 încheiat între Agenția „Moldsilva” și SC „Sanis Relaxy” SRL. A fost încasat din contul SC „Sanis Relaxy” SRL în beneficiul Agenției „Moldsilva” suma de 95 143,15 lei, cu titlu de plata restanță pentru arendă conform contractului nr.57 din 07 mai 2008 și acordul adițional nr.1-57/08 din data de 09 aprilie 2014 pentru an. 2014 – 2016, suma de 24 437,98 lei, cu titlu de dobânda de întârziere, iar în total suma de 119 581,13 lei. A fost încasat din contul SC „Sanis Relaxy” SRL în bugetul de stat suma de 3687 ,43 lei, cu titlu de taxa de stat.

La data de 17 noiembrie 2016, SC „Sanis Relaxy” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către SC „Sanis Relaxy” SRL și a fost acordat apelantei termen până la data 08 februarie 2017, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2765,57 lei și cererea de apel motivată. A fost explicat SC „Sanis Relaxy” SRL că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită. Totodată, instanța a înștiințat părțile că chestiunea primirii sau restituirii cererii de apel v-a fi soluționată în ședința de judecată din data de 09 martie 2017, ora 11:00.

La data de 23 februarie 2017, SC „Sanis Relaxy” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 a fost admis recursul declarat de către SC „Sanis Relaxy” SRL, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 cu restituirea pricinii spre rejudecare la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către SC „Sanis Relaxy” SRL și a fost acordat apelantei termen până la data 07 iunie 2017, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2765,57 lei și cererea de apel motivată. A fost explicat SC „Sanis Relaxy” SRL că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită. Soluționarea chestiunii

primirii sau restituirii cererii de apel a fost stabilită pentru ședința de judecată la data de 08 iunie 2017, ora 10:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de către SC „Sanis Relaxy” SRL cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motivul că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 02 mai 2017, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel desfășurată.

La data de 16 august 2017, SC „Sanis Relaxy” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este ilegală, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Susține că, încheierea de restituire a cererii de apel din data de 08 iunie 2017, în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) și art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă urma a fi emisă în urma neexecutării încheierii de a nu da curs cererii de apel cu acordarea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar pe portalul instanței de judecată în prezenta cauză lipsește textul unei asemenea încheieri, fiind publicată o filă fără text.

Afirmă că, chiar dacă a și fost emisă o încheiere de a nu da curs cererii de apel, apelanta SC „Sanis Relaxy” SRL nu a știut de existența ei, nu a recepționat-o, iar la materialele cauzei lipsește dovada de expediere, prin urmare nu a putut să o execute.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 a fost expediată în adresa părților la data de 17 iulie 2017, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.82), însă la materialele dosarului lipsesc date când a fost recepționată de către recurentă. În circumstanțele relevate recursul declarat de către SC „Sanis Relaxy” SRL se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La data de 28 august 2017, în adresa intimatei Agenția „Moldsilva” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SC „Sanis Relaxy” SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantei termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Potrivit materialelor dosarului, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SC „Sanis Relaxy” SRL, acordând apelantei termen până la data de 07 iunie 2017 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și apelul motivat.

Colegiul reține că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 a fost recepționată de către SC „Sanis Relaxy” SRL la data de 01 iunie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.76), însă, în termenul acordat, adică până la data de 07 iunie 2017, recurenta nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu au prezentat dovada achitării taxei de stat și apelul motivat.

Urmare, prin încheierea din 08 iunie 2017, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de către SC „Sanis Relaxy” SRL cu toate înscrisurile anexate la acesta pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 02 mai 2017.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Nu poate fi reținut argumentul recurente SC „Sanis Relaxy” SRL precum că încheierea instanței de apel din 02 mai 2017 prin care s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii taxei de stat și a apelului desfășurat, nu a fost recepționată de către recurentă, deoarece la materialele cauzei este dovada recepționării de către recurentă a încheierii respective, fapt confirmat prin avizul de recepție din 01 iunie 2017 (f.d.76).

În acest context, instanța de recurs conchide că recurenta s-a folosit cu rea-credință de drepturile procedurale, or după revenirea dosarului din Curtea Supremă de Justiție fiind la curent cu faptul neprezentării taxei de stat și apelul motivat, și, recepționarea încheierea instanței de apel din 02 mai 2017 de a nu da curs cererii de apel, SC „Sanis Relaxy” SRL trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului, prezentarea dovezii achitării taxei de stat și a apelului motivat.

Alte argumente invocate de către recurentă în cererea de recurs, fiind apreciate în coroborare cu probele administrate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea comercială „Sanis Relaxy” Societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Agenției „Moldsilva” împotriva Societății comerciale „Sanis Relaxy” Societate cu răspundere limitată cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenului fondului forestier, a acordului adițional și încasarea sumei, cu restituirea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău din faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic