

Prima instanță: Curtea de Apel Cahul  
Judecător: I. Dănăilă

Dosarul nr. 2rc-722/17

## ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Zlatenca ARM”, Petric Ruslan,

în cauza de insolabilitate la cererea Societății cu răspundere limitată „Zlatenca ARM” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Zlatenca ARM”, Petric Ruslan, privind sancționarea fondatorului debitorului Malcov Afanasii conform art. 68 alin. (9) a Legii insolabilității,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 11 august 2017 prin care s-a respins cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Zlatenca ARM”, Petric Ruslan, privind sancționarea fondatorului debitorului Malcov Afanasii conform art. 68 alin. (9) a Legii insolabilității,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 11 mai 2016 administratorul SRL „Zlatenca ARM” Malcov Afanasi a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Zlatenca ARM”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 12 mai 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Zlatenca ARM” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Zlatenca ARM”, cod fiscal 003603004658, cu sediul or. Cantemir, sat. Stoianovca și s-a aplicat măsuri de asigurare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate, cu desemnarea administratorului provizoriu Ruslan Petric.

Prin Hotărârea Curții de Apel Cahul din 19 august 2016 s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Zlatenca ARM”, s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Zlatenca ARM” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de

debitorul SRL „Zlatenca ARM” cu desemnarea în calitate de administrator Ruslan Petric.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 11 noiembrie 2016 s-a stabilit cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu SRL „Zlatenca ARM” Petric Ruslan, pentru perioada de observare de la 12 mai 2016 - 19 august 2016 în mărime de 30 000 lei. S-a încasat de la administratorul SRL „Zlatenca ARM” Malcov Afanasi, în beneficiul lui Petric Ruslan remunerarea pentru perioada de observare în mărime de 30 000 lei și cheltuieli aferente în mărime de 1 651 lei.

La data de 17 martie 2017 lichidatorul Petric Ruslan a depus cerere privind sancționarea fondatorului Malcov Afanasi potrivit căruia s-a solicitat sancționarea fondatorului/debitorului SRL „Zlatenca ARM” Malcov Afanasi, cu amendă judecătorească în mărime de 3 000 de lei, pentru a fi achitată în bugetul de stat.

În motivarea cererii s-a invocat că la data de 19 mai 2016, a fost intentat proces de insolvență față de debitorul SRL „Zlatenca ARM” cu numirea administratorului Petric Ruslan.

Prin această hotărâre a fost dispusă ridicarea de la organele de conducere a debitorului dreptul de administrare, transmiterea gestiunii patrimoniului către lichidator împreună cu documentele ce aparțin SRL „Zlatenca ARM” în urma executării măsurilor de asigurare, conform art. 26 al Legii insolvenței, s-a constatat că după SRL „Zlatenca ARM” sunt înregistrate 17 unități de transport.

Totodată s-a invocat că administratorul insolvenței a expediat o notificare către fondatorul/debitorului SRL „Zlatenca ARM” Malcov Afanasi prin care a solicitat comunicarea locului aflării mijloacelor de transport pentru a purcede la procedura de inventariere. Ulterior, după notificarea repetată, a recepționat răspuns de la Malcov Afanasi, precum că, unitățile de transport nu sunt proprietatea SRL „Zlatenca ARM”.

În acest sens s-a mai invocat de către administratorul insolvenței că conform răspunsului parvenit de la Direcția Înregistrării Transportului al Ministerului Tehnologilor Informaționale și Comunicații, după SRL „Zlatenca ARM” sunt înregistrate un șir de unități de transport.

S-a mai menționat că pentru neconlucrarea fondatorului cu lichidatorul SRL „Zlatenca ARM”, Petric Ruslan, și anume ne transmiterea unităților de transport în gestiunea lichidatorului este temei de a sancționa fondatorul conform art. 68 alin. (9) al Legii insolvenței.

În cadrul ședinței de insolvență, administratorul insolvenței SRL „Zlatenca ARM”, Ruslan Petric, a susținut integral demersul înaintat.

În ședința de judecată, avocatul Josu Gheorghe reprezentant al fondatorului SRL „Zlatenca ARM”, Malcov Afanasi, a comunicat despre necesitatea respingerii cererii administratorului Petric Ruslan, deoarece SRL „Zlatenca ARM” nu este proprietarul unităților enunțate, fapt explicat de către Malcov Afanasi, administratorului insolvenței.

Fondatorul SRL „Zlatenca ARM”, Malcov Afanasi, în cadrul ședinței de judecată a comunicat despre necesitatea respingerii cererii administratorului

insolvabilității întrucât a conlucrat cu Petric Ruslan, la orice solicitare a oferit răspuns. Mai comunică că, potrivit actelor prezentate de avocat în instanța de insolvabilitate, unitățile de transport în cauză au fost arendate de la cotași indicați în acte și ulterior la expirarea contractului de arendă, transmise altui arendator.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 11 august 2017 s-a respins cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Zlatenca ARM”, Petric Ruslan, privind sancționarea fondatorului debitorului Malcov Afanasii conform art. 68 alin. (9) a Legii insolvabilității.

La data de 28 august 2017 lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Zlatenca ARM”, Petric Ruslan a înaintat recurs nemotivat, completat la data de 09.10.2017, asupra încheierii din 11 august 2017, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează:

Conform art. 426<sup>1</sup> lit. e) CPC „Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: ... e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.”

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „(4) *Procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.*”

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „(1) *Hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.*”

În acest context legal, raportat la cererea de recurs declarată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac ordinară împotriva încheierii instanței de insolvabilitate prin care se respinge cererea lichidatorului privind sancționarea fondatorului debitorului în temeiul art. 68 alin. (9) a Legii insolvabilității.

Astfel, conform art. 68 alin. (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „(9) *Pentru neexecutarea cerințelor administratorului/lichidatorului sau pentru impedimentele puse lor prin neasigurarea accesului în încăperile de producție, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spațiile comerciale și în spațiile cu o altă destinație, prin neprezentarea de explicații, date, informații și de documente, precum și prin alte acțiuni sau inacțiuni, persoanele culpabile sînt sancționate, la demersul administratorului/lichidatorului, prin amendă judecătorească de pînă la 3000 de lei, care se achită la bugetul de stat. Pentru neexecutarea intenționată și repetată a cerințelor administratorului/lichidatorului sau pentru impedimentul, pus lor prin diferite acțiuni, al exercitării atribuțiilor, instanța aplică amendă judecătorească de la 3000 la 6000 de lei. Demersul se examinează de către instanță cu citarea*

*administratorului/lichidatorului și a persoanei a cărei amendare se solicită. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cauzei. Încheierea de aplicare a amenzii poate fi atacată cu recurs.”*

La caz, Colegiul menționează că legiuitorul a prevăzut posibilitatea de a ataca doar încheierea prin care se aplică amenda în sensul art. 68 alin. (9) din Legea insolvenței, fapt care condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a încheierii Curții de Apel Cahul din 11 august 2017, prin care aplicarea amenzii a fost respinsă.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Zlatenca ARM”, Petric Ruslan a fost declarat contrar dispozițiilor legale, fapt care impune restituirea acestuia.

Totodată, Colegiul consideră necesar de a menționa și faptul că consacrară expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța referitor la art. 6 CEDO, în cauza Ashingdane c. Marii Britanii hotărârea Curții Europene din 28 mai 1995, magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Cahul din 11 august 2017 nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Zlatenca ARM”, Petric Ruslan.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se restituie recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Zlatenca ARM”, Petric Ruslan împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 11 august 2017 prin care s-a respins cererea lichidatorului Societății

cu Răspundere Limitată „Zlatenca ARM”, Petric Ruslan, privind sancționarea fondatorului debitorului Malcov Afanasii conform art. 68 alin. (9) a Legii insolvenței.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță