

## ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de către Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia H., Nedelcu Denis și Nedelcu Ilia I., cu strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia H., Nedelcu Denis și Nedelcu Ilia I. împotriva Ministerului Justiției și Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea actului,

### c o n s t a ț ă

La 06 ianuarie 2017, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia H., Nedelcu Denis și Nedelcu Ilia I. au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției și Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea actului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-le acordat reclamanților termen de 7 zile de la data primirii copiei de pe încheiere pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în partea motivată a încheierii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 februarie 2017, cererea de chemare în judecată a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) CPC – dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată, în caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

La 01 martie 2017, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia H., Nedelcu Denis și Nedelcu Ilia I. au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 februarie 2017.

La 27 iunie 2017, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia H. au înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 25 septembrie 2017, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia H., Nedelcu Denis și Nedelcu Ilia I. au înaintat repetat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel

Chișinău, Marina Anton și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, cu strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii au invocat că, judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor emite o decizie legală, dat fiind faptul că prin comportamentul lor și hotărârile adoptate în cauzele civile unde au participat dâșii, au demonstrat o atitudine tendențioasă și părtinitoare.

Menționează că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs.

Solicită Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia H., Nedelcu Denis și Nedelcu Ilia I. admiterea cererii de recuzare și strămutarea cauzei pentru judecare la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b<sup>1</sup>) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini; b<sup>2</sup>) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform art. 52 alin. (1) și (5) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. În proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.

Astfel, ținând cont de prevederile normelor legale sus citate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate de către Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia H., Nedelcu Denis și Nedelcu Ilia I. de recuzare a judecătorilor care fac parte din completul de judecată nu cad sub incidența art. 50 CPC.

La fel, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în

imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Reieșind din certitudinea prevederilor menționate, se consideră abuzive cererile privind recuzarea tuturor judecătorilor unei instanțe de judecată, dacă aceștia nu sunt implicați în examinarea unei cauze civile.

Ținând cont de prevederile art. 46 CPC privind componența completelor de judecată, se impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, acestea oricum nu cuprind toți judecătorii care activează într-o instanță. Prin urmare, cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din același complet, și nicidecum asupra tuturor judecătorilor din instanța respectivă.

Rațiunea legiuitorului este de a nu admite perturbarea înfăptuirii justiției de către instanța investită de lege, iar extinderea artificială a temeiurilor de recuzare asupra judecătorilor neimplicați în judecarea cauzelor civile concrete constituie un abuz de drept din partea justițiabililor, care generează atât tergiversarea procesului, cât și la prejudicierea intereselor părților adverse.

De aceea, cererile de recuzare a tuturor judecătorilor din instanța respectivă dacă nu sunt implicați în examinarea unei cauze civile, urmează a fi respinsă prin încheiere nesusceptibilă de recurs separat.

Totodată, se reține că dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege (art. 50 CPC) constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor (art. 53 CPC), precum și limitele impuse de lege (art. 52 CPC) pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de către Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia H., Nedelcu Denis, Nedelcu Ilia I. și strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 februarie 2017.

În conformitate cu art. 50, 52, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de către Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia H., Nedelcu Denis și Nedelcu Ilia I., cu strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia H., Nedelcu Denis și Nedelcu Ilia I. împotriva Ministerului Justiției și

Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea actului, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton