

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Pavel Marcovțev,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Reus împotriva
lui Pavel Marcovțev și Galinei Gnatovskaia cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, prin care a fost
restituit apelul declarat de către Pavel Marcovțev împotriva hotărârii Judecătoriei
Centru, municipiul Chișinău din 25 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 30 octombrie 2014, Vladimir Reus a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Pavel Marcovțev și Galinei Gnatovskaia cu privire la încasarea
datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 25 aprilie 2013 i-a
împrumut lui Pavel Marcovțev fără procente suma de 208 000 lei pentru procurarea
firmei „Drazidran” și autobuzului de model „Mercede-Sprinter” 416, a. 2003, cu nr.
de înmatriculare KZF-777 și suma de 2000 euro, pentru reparația autobuzului, fiindu-
i eliberată recipisă de către pârât.

Menționează că, conform recipisei pârâtul s-a obligat să restituie suma
împrumutată până la data de 01 aprilie 2014, însă în urma adresărilor către acesta de
ai restitui suma împrumutată i s-a refuzat, motiv ce l-a determinat să depună prezenta
cerere de chemare în judecată.

În cadrul examinării cauzei reclamantul a înaintat cerere suplimentară împotriva
lui Pavel Marcovțev și Galinei Gnatovskaia solicitând încasarea în mod solidar din
contul pârâților a datoriei în sumă de 208000 lei și 2000 euro. În scopul asigurării
acțiunii a solicitat aplicarea sechestrului asupra automobilului de model „Mercedes
Sprinter” cu nr. de înmatriculare KZF 777.

În motivarea cererii a invocat că, la data de 25 aprilie 2013, Pavel Marcovțev se
afla în relații de căsătorie cu Galina Gnatovskaia și că suma acordată cu împrumut a
fost acordată în timpul căsătoriei acestora.

Sușține că, căsătoria dintre Pavel Marcovțev și Galina Gnatovskaia a fost desfăcută la data de 06 decembrie 2013.

Întemeindu-și acțiunea în baza art. art. 867, 871, 512, 514, 672, 602 Cod civil, solicită încasarea în mod solidar din contul lui Pavel Marcovțev și Galinei Gnatovskaia în beneficiul lui a datoriei în sumă de 208 000 lei și 2000 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 iunie 2016, acțiunea a fost admisă parțial. A fost încasat din contul lui Pavel Marcovțev în beneficiul lui Vladimir Reus datoria în sumă de 2000 euro, convertiți în valută națională la data executării hotărârii, suma datoriei în mărime de 208 000 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 7350 lei, iar în total suma de 215350 lei. Pretențiile reclamantului cu privire la încasarea datoriei din contul Galinei Gnatovskaia au fost respinse ca neîntemeiate.

La data de 01 iulie 2016, Pavel Marcovțev a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată, apelantul a solicitat amânarea achitării taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 august 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Pavel Marcovțev, fiind acordat apelantului termen până la data de 25 octombrie 2016, ora 13:45 pentru prezentarea cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel. Soluționarea chestiunii punerii pe rol a cererii de apel a fost stabilită pentru ședința de judecată din data de 25 octombrie 2017, ora 13:45.

În cadrul ședinței de judecată din 25 octombrie 2016, apelantul Pavel Marcovțev a prezentat cererea de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost respinsă cererea apelantului Pavel Marcovțev cu privire la amânarea plății taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel și stabilit apelantului termen până la data de 01 mai 2017 pentru prezentarea dovezii de plata a taxei de stat în sumă de 5 512,50 lei. Soluționarea chestiunii punerii pe rol a cererii de apel a fost stabilită pentru ședința de judecată din data de 23 mai 2017, ora 11:00.

La data de 10 mai 2017, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, apelantul Pavel Marcovțev a solicitat anexarea la materialele dosarului dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 5500 lei, achitată la data de 10 mai 2017 prin ordinul de încasare a numerarului nr. 5TQL-7100.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de către Pavel Marcovțev, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile obligatorii stabilite prin încheierea din 28 martie 2017, și anume nu a prezentat în termen dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 5512,50 lei și nu a solicitat prelungirea termenului de executare a încheierii de a nu da curs.

La data de 07 iunie 2017, în termenul prevăzut de lege, Pavel Marcovțev a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neântemeiată pe motiv că, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Invocă că, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept național, cât și de practica CEDO, în vederea neântemeierii dreptului privind accesul liber la justiție.

Susține că, nu a fost informat în modul stabilit de lege despre emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017.

La data de 10 august 2017, în adresa intimațiilor Vladimir Reus și Galina Gnatovskaia a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Pavel Morcovțev cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neântemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Potrivit materialelor dosarului, s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 iunie 2016, acțiunea Vladimir Reus a fost admisă parțial. A fost încasat din contul lui Pavel Marcovțev în beneficiul lui Vladimir Reus datoria în sumă de 2000 euro, convertiți în valută națională la data executării hotărârii, suma datoriei în sumă de 208 000 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 7350 lei, iar în total suma de 215350 lei. Pretențiile reclamantului cu privire la încasarea datoriei din contul Galinei Gnatovskaia au fost respinse ca neântemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 01 iulie 2016, Pavel Marcovțev a contestat-o cu apel nemotivat. Totodată, la depunerea cererii de apel a solicitat amânarea achitării taxei de stat.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 august 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Pavel Marcovțev, fiind acordat apelantului

termen până la data de 25 octombrie 2016, ora 13:45, pentru depunerea cererii de apel motivate.

În cadrul ședinței de judecată din 25 octombrie 2016, apelantul Pavel Marcovțev a prezentat cererea de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost respinsă cererea apelantului Pavel Marcovțev cu privire la amânarea plății taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel și stabilit apelantului termen până la data de 01 mai 2017 pentru prezentarea dovezii de plata a taxei de stat în sumă de 5 512,50 lei. A fost explicat apelantului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită. Soluționarea chestiunii punerii pe rol a cererii de apel a fost stabilită pentru ședința de judecată din data de 23 mai 2017, ora 11:00.

La data de 10 mai 2017, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, apelantul Pavel Marcovțev a solicitat anexarea la materialele dosarului dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 5500 lei, achitată la data de 10 mai 2017 prin ordinul de încasare a numerarului nr. 5TQL-7100.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de către Pavel Marcovțev, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile obligatorii stabilite prin încheierea din 28 martie 2017, și anume nu a prezentat în termen dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 5512,50 lei și nu a solicitat prelungirea termenului de executare a încheierii de a nu da curs.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, apelantul Pavel Marcovțev nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a prezentat în termenul stabilit dovada achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel, deși a avut la dispoziție suficient timp pentru a lichida neajunsul respectiv.

Ținând cont de împrejurările menționate în coraport cu normele enunțate mai sus, Colegiul conchide că, la caz, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, or, recurentul Pavel Marcovțev nu s-a conformat indicației instanței de apel expuse în încheierea din 28 martie 2017, deoarece nu a prezentat în termenul stabilit dovada achitării taxei de stat, circumstanță ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, iar în interpretarea acestei norme se înțelege că, în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței, trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către Pavel Marcovțev, deoarece nu s-a conformat încheierii instanței de apel din 28 martie 2017 și nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Pavel Marcovțev precum că a executat indicațiile instanței de apel până la prima ședință de judecată din data de 23 mai 2017, deoarece, neajunsurile urmau a fi lichidate până la data de 01 mai 2017, or, Codul de procedură civilă prevede expres consecințele neînălăturării neajunsurilor indicate de către instanță, și anume restituirea cererii de apel.

Totodată, Colegiul consideră neântemeiate și urmează a fi respinse argumentele recurentului precum că nu i-a fost adusă la cunoștință în modul stabilit de lege încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, fiindu-i îngădit accesul liber la justiție în prezenta speță, deoarece din actele cauzei rezultă că, soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel a avut loc în prezența recurentului-apelant, fiind cunoscut cu necesitatea înlăturării neajunsurilor, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d.216). Actul procedural prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu l-a contestat, astfel se prezumă recunoașterea legalității

În acest context, instanța de recurs conchide că recurentul s-a folosit cu rea-credință de drepturile procedurale, or începând cu data de 28 martie 2017 și până la data de 01 mai 2017, a dispus de suficient timp pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, astfel, urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea dovezii de plata a taxei de stat în termenul stabilit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (*speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neântemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Pavel Marcovțev.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Reus împotriva lui Pavel Marcovțev și Galinei Gnatovskaia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic