

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător: Valeriu Doagă

Judecători: Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu,
Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Firma de Producție și Comerț „Rober” Societatea cu Răspundere Limitată ,

în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată ”Agat-D” în proces de insolvență, Dogot Constantin împotriva Firmei de Producție și Comerț „Rober” Societatea cu Răspundere Limitată privind validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care a fost admisă cererea de validare a popririi și încasată datoria,

c o n s t a t ă

La data de 05.12.2016, lichidatorul debitorului SRL „Agat-D”, Dogot Constantin a depus în instanța de insolvență cerere de validare a popririi față de terțul poprit FPC „Rober” SRL, prin care a solicitat validarea creanței terțului poprit FPC „Rober” SRL, în sumă de 4 074,96 lei, încasarea de la terțul poprit FPC „Rober” SRL, pe contul de acumulare a întreprinderii SRL „Agat-D” a datoriei în sumă de 4 074,96 lei.

În motivarea cererii lichidatorul debitorului SRL „Agat-D”, în proces de insolvență, a invocat că, la data de 13.02.2015 între părțile contractante SRL „Agat-D” și FPC „Rober” SRL a fost semnat contractul de preluare a datoriei, prin care FPC „Rober” SRL a preluat datoriile SRL „Drancor” față de SRL „Agat-D” în sumă de 33 990,18 lei.

Necăținând la faptul că la data de 13.02.2015 între părțile contractante SRL „Agat-D”, SRL „Drancor” și FPC „Rober” SRL a fost semnat contractul de preluare a datoriei, debitorul FPC „Rober” SRL însă nu a achitat integral datoriile SRL „Drancor” față de SRL „Agat-D”. Astfel, terțul poprit FPC „Rober” SRL a acumulat o datorie față de creditorul SRL „Agat-D” în sumă de 4 074, 96 lei.

În scopul încasării datoriei, la data de 24.08.2016 în adresa terțului poprit FPC „Rober” SRL, a fost expediată somația nr.AD/1425 din 18.08.2016 din partea administratorului insolvenței, privind restituirea datoriei, prin care a fost informat că, datoriile sunt supuse urmării silite prin poprire și în temeiul art.126 alin.(2) al Legii insolvenței, din momentul primirii somației debitorul a fost declarat terțul poprit. Somația nr. AD/1425 din 18.08.2016 a fost recepționată de către terțul poprit la data de 25.08.2016, fapt confirmat prin semnarea avizului de recepție nr. DS2000331130AS.

La data de 23.11.2016 în adresa terțului poprit FPC „Rober” SRL a fost expediată somația nr.AD/1555 din 23.11.2016 din partea administratorului insolvenței, privind restituirea datoriilor, prin care a fost informat că datoriile sunt supuse urmării silite prin poprire și în temeiul art.126 alin.(2) al Legii insolvenței, din momentul primirii somației debitorul a fost declarat terț poprit. Somația nr. AD/1555 din 23.11.2016 a fost recepționată de către terțul poprit la data de 24.11.2016, fapt confirmat prin semnarea avizului de recepție nr. DS2000470192AS.

De asemenea, terțul poprit FPC „Rober” SRL, a fost informat despre existența obligației de a întoarce datoria în sumă de 4 074,96 lei, în termen de 5 zile de la primirea somației pe contul de acumulare al SRL „Agat-D” conform art. 126 alin. (5) al Legii vizate, iar în caz contrar va fi depusă cerere în instanța de insolvență în vederea încasării forțate a sumelor datorate, însă nu a urmat nici un răspuns din data expedierii somației de la terțul poprit.

Lichidatorul SRL „Agat-D”, Dogot Constantin solicită validarea creanței terțului poprit FPC „Rober” SRL, în sumă de 4 074,96 lei, încasarea de la terțul poprit FPC „Rober” SRL pe contul de acumulare a întreprinderii SRL „Agat-D” a datoriei în sumă de 4 074,96 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 s-a admis cererea lichidatorului SRL „Agat-D” în procedură de insolvență, Dogot Constantin, privind validarea popririi față de terțul poprit FPC „Rober” SRL.

S-a validat poprirea față de FPC „Rober” SRL în sumă de 4 074,96 lei.

S-a încasat de la terțul poprit FPC „Rober” SRL în beneficiul SRL „Agat-D” în procedură de insolvență suma de 4 074,96 lei.

S-a încasat de la terțul poprit FPC „Rober” SRL în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 270 lei.

La 20 iunie 2017 și 01 august 2017, FPC „Rober” SRL a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârii recurate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de insolvență, o consideră neîntemeiată și emisă cu aprecierea arbitrară a probelor și încălcarea normelor de drept procedural.

Se mai indică în recurs că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 se bazează pe actul de verificare a deconectărilor din 03 august 2016, și acest act conține informații neautentice, fiind neconfirmate documentar.

Consideră FPC „Rober” SRL că și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile sale care decurg din contractul de preluare a datoriei din 13 februarie 2015.

Prin urmare indică că nu există nici un temei legal pentru recuperarea mijloacelor bănești în sumă de 4 074,96 lei în beneficiul SRL „Agat-D”.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din materialele pricinii, existența datoriei terțului poprit FPC „Rober” SRL în sumă de 4 074,96 lei este confirmată prin copia contractului de preluare a datoriei din 13.02.2016, din care rezultă că, la data de 13.02.2015 între părțile contractante SRL „Agat-D”, SRL „Drancor” și FPC „Rober” SRL a fost semnat contractul de preluare a datoriei, prin care FPC „Rober” SRL a preluat datoriile SRL „Drancor” față de SRL „Agat-D” în sumă de 33 990,18 lei (f.d.8).

Datoria terțului poprit FPC „Rober” SRL față de SRL „Agat-D” în sumă de 4 074,96 lei se confirmă și prin actul de verificare a decontărilor între FPC „Rober” SRL și SRL „Agat-D” la data de 03.08.2016, din care rezultă că terțul poprit FPC „Rober” SRL înregistrează datorie față de SRL „Agat-D” în sumă de 4 074,96 lei, care nu a fost contestată de către FPC „Rober” SRL (f.d.7).

Tot actele cauzei atestă că, la data de 24.08.2016, sub nr.AD/1425 în adresa terțului poprit FPC „Rober” SRL a fost expediată somație, care a fost recepționată de către terțul poprit la data de 25.08.2016, fapt confirmat prin semnarea avizului de recepție nr. DS2000331130AS (f.d.9).

La data de 23.11.2016 în adresa terțului poprit FPC „Rober” SRL a fost expediată somația nr.AD/1555 din 23.11.2016 din partea administratorului insolvenței, privind restituirea datoriilor, prin care a fost informat că datoriile sunt supuse urmării silite prin poprire și în temeiul art.126 alin.(2) al Legii insolvenței, din momentul primirii somației debitorul a fost declarat terțul poprit. Somația nr. AD/1555 din 23.11.2016 a fost recepționată de către terțul poprit la data de 24.11.2016, fapt confirmat prin semnarea avizului de recepție nr. DS2000470192AS (f.d.10-11)

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, Curtea de Apel Chișinău, stabilind cadrul legal aplicabil în speță, justificat a ajuns la concluzia temeiniciei cererii cu privire la validarea popririi, admitând cererea și încasând de la terțul poprit FPC „Rober” SRL în beneficiul SRL „Agat-D” în procedură de insolvență suma de 4 074,96 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 2 al Legii insolvenței, potrivit căruia poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Totodată, se va reține că conform dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

La caz, sunt relevante dispozițiile art. 126 alin. (1), (2), (8), (9), (10) și (11) ale Legii insolvenței, care prevăd că, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. Poprirea se înființează prin somația lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de faliment asupra debitorului. Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvență, care validează poprirea. Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi. Instanța de insolvență îi va cita pe lichidator, precum și pe

terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

În acest sens se vor reține prevederile art. 512 alin. (1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. art. 513 alin. (1) și art.514 ale Codului civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 572 Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Prin urmare, Colegiul menționează, că circumstanțele pricinii denotă cu certitudine faptul că, cererea lichidatorului SRL „Agat-D” în procedură de insolabilitate, Dogot Constantin conține argumente bazate pe înscrisuri și alte probe privind validarea popririi și încasarea sumei.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a admite cererea lichidatorului SRL „Agat-D” în procedură de insolabilitate, Dogot Constantin privind validarea popririi și încasarea sumei de 4 074,96 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei.

Potrivit dispozițiilor art. 118 alin. (3) CPC în corelație cu art. 130 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

La caz, nu poate fi reținut și se respinge argumentul recurentului cu referire la faptul că, hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 se bazează pe actul de verificare a deconectărilor din 03 august 2016, și acest act conține informații neautentice, fiind neconfirmate documentar, deoarece materialele dosarului denotă cu certitudine că, recurentul, nu a prezentat probe plauzibile în acest sens.

Sub acest aspect, se constată a fi întemeiată concluzia instanței de insolabilitate cu privire la admiterea cererii SRL „Agat-D” cu privire la validarea popririi, fiind cert că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs sunt lipsite de suport probant, fapt ce dictează respingerea recursului și menținerea hotărîrii contestate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Firma de Producție și Comerț „Rober” Societatea cu Răspundere Limitată.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată ”Agat-D” în proces de insolvență, Dogot Constantin împotriva Firmei de Producție și Comerț „Rober” Societatea cu Răspundere Limitată privind validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru