

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Mecservice”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Eduard Tataru
împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Societatea pe acțiuni „Mecservice”,
intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „ConsultimobilGrup”,
Societatea cu răspundere limitată „Constructmontaj” cu privire la întoarcerea
executării hotărârii Judecătorei Buiucani, municipiul Chișinău din 24 decembrie
2009 prin rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile cu privire la bunul
imobil cu nr. cadastral 0100510.131.04 din municipiul Chișinău, str. Codrilor, 12
restabilirea intabulării dreptului de proprietate, radierea sechestrelor/interdicțiilor
notării înscrise cu privire la dreptul de proprietate al Societății pe acțiuni
„Mecservice” asupra bunului imobil nominalizat și încasarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de către Societatea pe acțiuni „Mecservice” ca fiind
depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La data de 11 aprilie 2011, Eduard Tataru a înaintat cerere de chemare în
judecată împotriva ÎS „Cadastru”, SA „Mecservice”, intervenienți accesorii SRL
„ConsultimobilGrup”, SRL „Constructmontaj” cu privire la întoarcerea executării
hotărârii Judecătorei Buiucani, municipiul Chișinău din 24 decembrie 2009 prin
rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile cu privire la bunul imobil cu
nr. cadastral 0100510.131.04 din municipiul Chișinău, str. Codrilor, 12 restabilirea
intabulării dreptului de proprietate, radierea sechestrelor/interdicțiilor notării înscrise
cu privire la dreptul de proprietate al Societății pe acțiuni „Mecservice” asupra
bunului imobil nominalizat și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, bunul imobil cu nr. cadastral
010051013104, situat în mun. Chișinău, str. Codrilor, 12, ce aparține cu drept de
proprietate SA „Mecservice” în baza contractului de vânzare-cumpărare din data de
05 iunie 2002, a fost înstrăinat către SRL „Constructmontaj”, care, la rândul său, prin

contractul de vânzare-cumpărare din 03 septembrie 2002, l-a înstrăinat lui Fiodor Tataru, care este tatăl lui.

Menționează că, la data de 17 noiembrie 2007, Fiodor Tataru a decedat, iar în baza certificatului de moștenitor legal nr. 3695 din 10 noiembrie 2008, el a devenit proprietar al bunului imobil menționat, fapt înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Susține că, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 decembrie 2009, contractele de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. cadastral 01211008300 din or. Durlești, str. Codrilor, 12 încheiat la data de 05 iunie 2002, între SA „Mecservice” și SRL „Constructmontaj”, și contractul de vânzare-cumpărare încheiat la data de 03 septembrie 2002, între SRL „Constructmontaj” și Fiodor Tataru, au fost declarate nule, cu readucerea părților la poziția inițială și obligarea OCT Chișinău să înregistreze rectificările în Registrul bunurilor imobile, iar prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din data de 03 septembrie 2010, a fost dispus înlocuirea decedatului Fiodor Tataru cu succesorul său în drepturi Eduard Tataru.

Afirmă că, ilegal a fost radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul său de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral 010051013104, situat în mun. Chișinău, str. Codrilor, 12.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2013, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2013, a fost dispus suspendarea procesului, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Consultimobil Grup” împotriva SRL „Constructmontaj”, SRL „Mecservice”, Eduard Tataru, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la declararea nulității contractului.

În cadrul examinării cauzei, reclamantul a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând întoarcerea executării hotărârii Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 24 decembrie 2009 prin rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral 0100510.131.04 din municipiul Chișinău, str. Codrilor, 12 restabilirea intabulării dreptului de proprietate, radierea sechestrelor/interdicțiilor notării înscrise cu privire la dreptul de proprietate al Societății pe acțiuni „Mecservice” asupra bunului imobil nominalizat.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, acțiunea înaintată de Eduard Tataru a fost admisă parțial. S-a dispus întoarcerea executării hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 2-4279/09 din 24 decembrie 2009, prin rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral 010051013104 din str. Codrilor, 12, mun. Chișinău. S-a restabilit intabularea dreptului de proprietate a lui Eduard Tataru, înregistrat la data de 14 noiembrie 2008, asupra bunului imobil cu nr. cadastral 010051013104 din str. Codrilor, 12, mun. Chișinău. S-a dispus radierea sechestrelor/interdicțiilor, notările înscrise cu privire la dreptul de proprietate al SA „Mecservice” asupra bunului imobil cu nr. cadastral 010051013104 din str. Codrilor, 12, mun. Chișinău. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neântemeiată.

La data de 20 ianuarie 2017, SRL „Consultimobil Grup” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de către SRL „Consultimobil Grup”, împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La data de 10 aprilie 2017, SA „Mecservice” a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, considerând-o neântemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de către SA „Mecservice”, împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La data de 04 august 2017, SA „Mecservice” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel, invocând că nu este de acord cu încheierea recurată.

Prin referința depusă la data de 12 septembrie 2017, Eduard Tataru prin intermediul reprezentantului, avocatul Guțu Zinaida a solicitat respingerea recursului ca neântemeiat și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că, la adat de 04 august 2017, SA „Mecservice” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, însă acesta nu conține esența și temeiurile, precum și argumentele ilegalității încheierii atacate.

Pe când art. 437 alin.(1) lit.f) CPC, direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se va remarca că, deși recurentul SA „Mecservice” a indicat că, motivele recursului vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus până în prezent.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că, recurentul SA „Mecservice”, fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de aceasta.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SA „Mecservice” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Mecservice”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Eduard Tataru împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Societatea pe acțiuni „Mecservice”, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „ConsultimobilGrup”, Societatea cu răspundere limitată „Constructmontaj” cu privire la întoarcerea executării hotărârii Judecătorei Buiucani, municipiul Chișinău din 24 decembrie 2009 prin rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral 0100510.131.04 din municipiul Chișinău, str. Codrilor, 12 restabilirea intabulării dreptului de proprietate, radierea sechestrelor/interdicțiilor notării înscrise cu privire la dreptul de proprietate al Societății pe acțiuni „Mecservice” asupra bunului imobil nominalizat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul	/semnătura/	Iulia Sîrcu
Judecătorei	/semnătura/	Luiza Gafton
	/semnătura/	Mariana Pitic

Copia corespunde originalului Mariana Pitic