

## DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu,  
Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Buga împotriva Societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la separarea bunului din masa debitoare, întocmirea actelor de transmitere a bunului și radierea gajului,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2017, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

### c o n s t a t ă:

La data de 13 aprilie 2017, Nicolae Buga a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Pro-Leasing” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA cu privire la separarea bunului din masa debitoare și radierea interdicțiilor.

La data de 13 iunie 2017, Nicolae Buga a înaintat o cerere de modificare a pretențiilor înaintate împotriva „Pro -Leasing” SRL în proces de insolabilitate și BC „Moldindconbank” SA cu privire la separarea bunului, întocmirea actelor de transmitere a bunului și radierea gajului.

În motivarea cererii a indicat că Pruteanu Mariana, la data de 17 martie 2010, a încheiat contractual de leasing financiar nr. 0020- 2010 cu SRL „Pro-Leasing”, a achitat o cotă-parte din valoarea de intrare din suma de 342240 lei ceea ce constituie 19 944,05 euro, iar în total pentru perioada 17 martie 2010-21 martie 2013 s-a achitat pentru automobilul de model „BMW X6” suma de 1 156 379.67 lei, dobânda de leasing în mărime de 1240 euro și asigurarea CASCO în mărime de 1395 euro.

La data de 01 martie 2013 a fost încheiat cu Buga Nicolae un contract de preluare a datoriei ce rezultă din contractul de leasing financiar cu nr.0020-2010 încheiat între Pruteanu Mariana și SRL „Pro-Leasing” la data de 17 martie 2010.

La data de 21 martie 2013 au fost achitate integral toate sumele necesare ca cotă-parte din valoarea de intrare, dobânda de leasing, asigurarea CASCO și ratele de leasing în sumă totală de 76029,13 euro.

Reieșind din prevederile pct. 3.4. al contractului de leasing financiar nr. 0020- 2010, locatorul păstrează dreptul de proprietate asupra bunului pe toată perioada de acțiune a contractului și până la achitarea în totalitate a ratelor de leasing.

Potrivit pct. 3.5. al aceluiași contract „Locatarul obține dreptul de proprietate asupra Bunului doar în cazul executării depline și în termen a obligațiilor contractuale.... Transmiterea dreptului de proprietate are loc în baza unui Act de predare în proprietate a Bunului semnat de către Părți”.

Reclamantul menționează că și-a onorat integral și în termen toate obligațiunile asumate și a achitat integral toate plățile prevăzute de contractul de leasing financiar cu nr. 0020-2010 fapt ce se confirmă prin bonurile de plată anexate.

Potrivit pct. 4.2.6. al contractului de leasing financiar nr. 0020- 2010, Locatorul s-a obligat în caz de executare integrală și în termen a obligațiilor de către Locatar, să semneze cu ultimul Actul de predare în proprietate a Bunului, fapt ce nu a avut loc pe motiv că directorul SRL ”Pro-Leasing” nu era de găsit.

Reclamantul însă nu a reușit să înregistreze transmiterea dreptului de proprietate în Registrul de evidență a mijloacelor de transport ținut de ÎS „CRIS Registru” din motivul lipsei directorului întreprinderii și intentării ulterioare a procedurii de insolvență și aplicării interdicțiilor în registru. Totodată, reieșind din faptul că automobilul în cauză la moment este înregistrat după SRL „Pro-Leasing”, acesta a fost inclus eronat în masa debitoare a acesteia.

Ulterior, la 05 iulie 2013, debitorul SRL „Pro-Leasing” s-a adresat instanței de insolvență a Curții de Apel Bălți cu cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 iulie 2013 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Pro-Leasing” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, s-a numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Mariana Odajiu”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2013 s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Pro-Leasing”, s-a numit în calitate de lichidator ÎI „Muntean Oleg”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2013 s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Pro-Leasing”, s-a dispus procedura de dizolvare a societății cu răspundere limitată „Pro-Lesing”, la moment lichidator fiind numit ÎI „Bostan Nicolae”.

Reieșind din situația creată, reclamantul s-a adresat față de lichidatorul Bostan Nicolae cu cerere de separare a masei debitoare, însă a primit refuz pe motiv că bunul este gajat băncii, din care motiv înaintează prezenta cerere în instanța de judecată.

Reclamantul invocă că raporturile juridice dintre Pruteanu Mariana și SRL „Pro-Leasing” au apărut în temeiul contractului de leasing financiar nr. 0020-2010 din data de 17.03.2010, potrivit căruia locatorul s-a obligat să achiziționeze în proprietate obiectul leasingului-automobilul de model „BMW X6”, cu numărul de înmatriculare xxxx, de la furnizorul indicat de către locatar și să transmită contra plată în posesie și folosință temporară locatarului automobilul de model „BMW X6” cu nr/î xxxx.

La rândul său, SRL „Pro-Leasing” a grevat drepturile față de automobilul menționat în favoarea BC „Moldinconbank” SA, în acest sens fiind semnat un contract de gaj între SRL „Pro-Leasing” și BC „Moldindconbank” SA.

Reclamantul menționează prevederile art.9 alin.(3), art. 11 alin.(2) lit.a). art. 13 alin.(1) lit.f) al Legii cu privire la leasing remarcînd că obligațiile de plată vizate în contractual de leasing au fost respectate, au fost achitate plățile de leasing și dobânzile aferente, nefiind la moment careva datorii restante, și prin urmare din momentul achitării integrale de către locatar a ratelor de leasing, SRL „Pro-Leasing” a pierdut dreptul de proprietate asupra automobilului litigios, motiv din care grevarea cu gaj a dreptului de proprietate nu poate exista ulterior stingerii dreptului de proprietate în privința obiectului gajului-automobilul de model „BMW X6”, cu nr/î xxxx, ce formează obiectul contractului de leasing financiar, sau SRL „Pro-Leasing” conform prevederilor art. 456 alin.(2) Codul civil, a fost în drept să greveze cu gaj doar propriul drept de proprietate, existența căruia, conform contractului de leasing financiar este condiționată de survenirea unui eveniment de care depinde stingerea dreptului de proprietate.

Reieșind din faptul că SRL ”Pro-Leasing” este în proces de insolabilitate, conducîndu-se de prevederile art. 48 al Legii insolabilității, reclamantul consideră întemeiată cerința de separare a bunului din masa debitoare, în acest sens fiind adresată o cerere lichidatorului SRL „Pro-Leasing”.

La data de 09 martie 2017, lichidatorul SRL „Pro-Leasing”, Bostan Nicolae, a respins cerința reclamantului pe motiv că bunul este gajat băncii.

Reclamantul consideră că în conformitate cu prevederile art. 923 alin. (3) Codul civil, art. 4 pct. (1) lit. a), art. 9 alin. (3) și (4), art. 11 alin. (2) lit. a) ale Legii cu privire la leasing, prevederile contractelor de leasing financiar încheiate între părți, dar și în temeiul contractului de preluare a datoriei, reclamantul a obținut prin efectul legii dreptul de proprietate asupra automobilului de model „BMW X6” cu numărul de înmatriculare xxxx, numărul caroseriei BAFG61089L99252 or, în conformitate cu prevederile art. 320, 521 Codul civil, realizarea condițiilor contractului de leasing, translativ de proprietate, constituie momentul dobândirii dreptului de proprietate, înregistrarea dreptului nefiind o condiție de dobândire a dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile.

Pornind de la cele menționate și reținînd faptul stingerii dreptului de proprietate a SRL „Proleasing” în privința automobilului, obiect ale contractului de leasing financiar menționat, în conformitate cu prevederile art. 39, 41 ale Legii insolabilității, consideră că automobilul nu poate fi inclus în masa debitoare a pârâtului, aflat în proces de insolabilitate, în vederea executării creanțelor patrimoniale ale creditorilor SRL „Pro-Leasing”.

Astfel, bunul mobil vizat mai sus urmează a fi separat din masa debitoare a pârâtului cu ridicarea tuturor sechestrelor și interdicțiilor aplicate în cadrul procesului de insolabilitate.

Obligarea lichidatorului să transmită dreptul de proprietate a bunului mobil reclamantului.

Menționează prevederile art. 9 alin. (1), art. 12 alin. (2) lit. h) din Legea cu privire la leasing, art. 89 din Legea insolabilității și consideră că reieșind din faptul că obligațiile pecuniare Buga Nicolae le-a executat integral, lichidatorul urmează să transmită bunul după executarea condițiilor contractului de leasing financiar în temeiul acestui contract.

Reieșind din poziția lichidatorului Bostan Nicolae expusă în referință și în cadrul procesului de judecată, ultimul refuză să admită cerința reclamantului.

În caz de neexecutare a obligațiilor contractuale de către lichidator locatarul este în drept să se adreseze în instanța de insolabilitate cu cerere de a obliga administratorul să execute prestația apărută în temeiul contractului de leasing.

Cu privire la radierea gajului și ridicarea interdicțiilor în privința automobilului de model „BMW X6”, cu numărul de înmatriculare xxxx, numărul caroseriei WBAFG61089L99252”, din masa debitoare a debitorului SRL „Pro-Leasing”, reclamantul menționează că potrivit prevederilor art. 9 alin. (3). art. 11 alin. (2) lit. a), art. 13 alin. (1) lit. e) ale Legii cu privire la leasing, pct. 5.1.4. a contractelor de leasing financiar, reclamantul în calitate de Locatar, în momentul ce a achitat integral și anticipat ratele de leasing, SRL „Pro-Leasing” în virtutea raporturilor contractuale de leasing a achiziționat automobilul menționat la cererea „Locatarului”, pentru ai asigura posesia și folosința temporară a bunului achiziționat, contra plății ratelor de leasing, iar la expirarea contractului și în cazul onorării integrale a obligațiilor contractuale de către „Locatar”, urma să respecte dreptul ultimului de a obține dreptul de proprietate asupra bunului, întinderea (existența) dreptului de proprietate a SRL „Pro-Leasing” fiind condiționată de momentul achitării integrale de către „Locatar” a obligațiilor de plată, conform contractului de leasing financiar.

La momentul înregistrării gajurilor în favoarea BC „Moldindconbank” SA, dreptul de proprietate a SRL „Pro-Leasing” în privința automobilului vizat mai sus, era afectat de modalități. Or, obținerea dreptului de proprietate asupra automobilului s-a realizat la cererea „Locatarului” în scopul transmiterii în leasing, motiv din care alegerea nu putea avea loc în lipsa raporturilor de leasing, implicând în acest sens imposibilitatea identificării obiectului contractului de gaj al bunului viitor. În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 457 alin. (9) Codul civil, gajul înregistrat în privința automobilului, în vederea garantării executării obligațiilor SRL „Pro-Leasing” față de BC „Moldindconbank” este afectat de aceleași modalități, urmând a fi stins concomitent cu încetarea dreptului de proprietate a SRL „Pro-Lasing” în privința obiectului contractului de leasing.

Din momentul achitării integrale de către reclamant a ratelor de leasing, SRL „Pro-Leasing” a pierdut dreptul de proprietate în privința automobilelor obiecte al contractelor de leasing financiar, motiv din care grevarea cu gaj a dreptului său de proprietate nu poate subzista ulterior stingerii dreptului de proprietate în privința bunurilor gajate - obiecte ale contractelor de leasing financiar. Or, SRL „Pro-Leasing” în conformitate cu prevederile art. 456 alin. (2) Codul civil, nu a fost în drept de a greva cu gaj drepturile terților în vederea asigurării propriilor obligații.

În conformitate cu prevederile pct. 4.1.5 al contractului de leasing financiar, SRL „Pro-Leasing” a fost în drept să gajeze bunul și toate drepturile care rezultă din contractul de leasing financiar în favoarea BC „Moldindconbank” SA în acest sens, SRL „Pro-Leasing” a fost în drept să greveze cu gaj doar propriu drept de proprietate, existența căruia conform contractelor de leasing financiar este condiționată de survenirea unui eveniment de care depinde stingerea dreptului de proprietate. Or, SRL „Pro-Leasing” în temeiul contractului de leasing financiar nu a fost împuternicit de a greva cu gaj dreptul de proprietate a „Locatarului”, în conformitate cu prevederile art. 456 Codul civil, SRL „Pro-Leasing” în calitate de „Locator” în cadrul raporturilor contractuale de leasing nu dispune de prerogativa de a greva cu gaj dreptul de proprietate a „Locatarului”, obținut în condițiile contractului de leasing, gajul instituit cu excederea împuternicirilor SRL „Pro-Leasing” fiind lovit de nulitate în conformitate cu prevederile art. 220 Codul civil, din momentul survenirii evenimentului care constituie temei de încetare a dreptului de proprietate -achitarea integrală a ratelor de leasing.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) lit.a a Legii cu privire la leasing, art. 930 Codul civil, în favoarea „Locatarului” în cadrul raporturilor de

leasing operează limitarea legală a exercițiului dreptului de dispoziție în privința bunului care constituie obiect al contractului de leasing.

În acest sens, cesiunea sau dispunerea în alt mod de drepturile ce rezultă din contractul de leasing, nu afectează natura sau regimul juridic al contractului. În conformitate cu prevederile art. 232 Codul civil, gajurile instituite în privința automobilelor învederate urmează a fi anulat în măsura în care acesta afectează sau schimbă regimul juridic al bunului care constituie obiect al contractului de gaj. În speță, gajul care grevează automobilul litigios, afectează dreptul de proprietate a reclamantului, obținut prin efectul achitării integrale a ratelor de leasing în cadrul unui contract de leasing financiar care prin natura sa prevede în mod expres transferul dreptului de proprietate asupra bunului obiect al leasingului la expirarea contractului.

Astfel, încălcarea de către SRL „Pro-Leasing” a interdicției legale privind exercitarea dispoziției în privința bunului transmis în leasing, are drept efect exproprierea arbitrară a reclamantului în vederea stingerii creanțelor unui terț. În conformitate cu prevederile art. 454 Codul civil, art. 1 ale Legii cu privire la gaj, contractul de gaj este un contract accesoriu, având drept scop garantarea executării obligațiilor rezultate dintr-un contract principal. În speță, obligațiile SRL „Pro-Leasing” rezultă din contractele de credit încheiate cu BC „Moldindconbank” SA.

Astfel, reclamantul în calitate de „Locatar” în cadrul raporturilor contractuale de leasing financiar, nu este responsabil de executarea obligațiilor contractate de „Locatorul” - SRL „Pro-Leasing” și în acest sens, drepturile sale nu pot fi grevate de obligațiile acestuia, decât în măsura în care SRL „Pro-Leasing” deține o creanță în temeiul contractului de leasing financiar- achitarea integrală a ratelor de leasing. Or, gajul nu poate subzista dreptul de proprietate a locatorului - SRL „Pro-Leasing”.

În conformitate cu prevederile art. 725-728, art. 732 Codul civil, pct. 4.1.5 al contractului de leasing financiar, clauzele contractuale privind dreptul „Locatorului” de a greva obiectul contractului de leasing cu gaj, nu pot fi interpretată în favoarea extinderii gajului după achitarea de către „Locatar” a ratelor de leasing constituind temei de dobândire de către „Locatar” a dreptului de proprietate asupra obiectelor contractelor de leasing. Or, existența unui pretins acord privind grevarea cu gaj a bunului - obiect al contractului de leasing, grevat de dreptul „Locatorului” de a pretinde transmiterea în proprietate la expirarea contractului de leasing financiar, contravine prevederilor art. 207 Codul civil.

În acest sens, acordul „Locatorului” nu poate avea efect în sensul garantării în lipsa unei cauze a obligațiilor SRL „Pro-Leasing” în raport cu terții creditori în speță BC „Moldindconbank” SA. Or, reclamantul nu este responsabil de executarea obligațiilor SRL „Pro-Leasing” în lipsa unui temei legal și a determinării acestora.

În cazul în care se pretinde că reclamantul a acceptat la momentul încheierii contractului de leasing garantarea executării obligațiilor locatorului față de terți, cu drepturile ce le deține în raport cu obiectul contractului de leasing, obligația asumată de „Locatar” urma să corespundă condițiilor impuse de lege, art. 512 Codul civil. În speță, obligațiile locatorului la momentul încheierii contractelor de leasing nu au fost determinate și nu au fost cunoscute, motiv din care orice eventual angajament în acest sens este lovit de nulitate absolută în temeiul art. 220 Codul civil.

Reclamantul solicită separarea din masa debitoare a SRL „Pro-Leasing” în proces de insolvență a automobilului de model „BMW X6”, cu numărul de

înmatriculare xxxx, numărul caroseriei WBAFG61089L99252"; obligarea lichidatorului SRL „Pro-Leasing” să transmită lui Buga Nicolae automobilul de model „BMW X6”, cu numărul de înmatriculare xxxx, numărul caroseriei WBAFG61089L99252"; radierea gajului instituit asupra automobilului de model „BMW X6”, cu numărul de înmatriculare xxxx, numărul caroseriei WBAFG61089L99252"; anularea tuturor sechestrelor și interdicțiilor aplicate asupra automobilului de model „BMW X6”, cu numărul de înmatriculare xxxx, numărul caroseriei WBAFG61089L99252", de organele abilitate, inclusive de instanța de insolvență.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2017 acțiunea a fost admisă parțial. A fost obligat SRL „Pro-Leasing” în proces de insolvență să întocmească actul de transmitere (primire-predare) în proprietate către Buga Nicolae a automobilului de model „BMW X6” nr. caroseriei WBAFG61089L99252, nr.de înmatriculare xxxx. A fost radiat gajul instituit asupra automobilului BMW X6, nr.caroseriei WBAFG61089L99252, nr.de înmatriculare xxxx, precum și au fost anulate sechestrele și interdicțiile aplicate asupra automobilului dat de către organele abilitate cu drept de aplicare a sechestrului, inclusiv de instanța de insolvență. A fost respinsă pretenția privind separarea bunului.

La data de 19 iulie 2017, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, cerînd admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolvență și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, deoarece au fost aplicare și interpretare eronată normele de drept material, precum și au fost depășite atribuțiile atribuite de către legiuitor.

Menționează că, radierea gajului asupra automobilului litigios nu intră în competența instanței de insolvență, ci urma să fie examinată de către instanța de drept comun.

Sustine că, analizând prevederile art. 5 alin. (5) din Legea insolvenței, se constată că, în competența instanței de insolvență nu se regăsește împuternicirea examinării acțiunilor de radiere a gajului asupra bunurilor ce fac parte din masa debitoare. Prin urmare, Buga Nicolae, în situația în care solicita radierea gajului instituit asupra automobilului, ce consideră că îi aparține cu titlu de proprietate, urma să se adreseze în instanța de judecată conform competenței prevăzute la art. 38 CPC.

Consideră că, prima instanță ilegal a obligat SRL „Pro-Leasing” să semneze actul de transmitere (primire-predare) a automobilului.

Afirmă că, conform pct.3.5. al contractului de leasing financiar, Nicolae Buga, în calitate de locatar, obține dreptul de proprietate asupra obiectului leasingului numai în cazul onorării integrale și la timp a tuturor obligațiilor contractuale, inclusiv și în cazul achitării integrale a sumelor stabilite, iar transmiterea dreptului de proprietate se realizează în temeiul actului de transmitere în proprietate a acestuia, semnat de către ambele părți. Astfel, actul menționat se semnează de către părți de comun acord și doar în cazul în care între acestea nu există vreun litigiu. În situația în care părțile totuși nu ajung la un numitor comun,

actul de transmitere nu este necesar pentru recunoașterea dreptului de proprietate, urmând ca acesta să fie stabilit în temeiul hotărârii judecătorești.

Relevă că, BC „Moldindconbank” SA a acordat SRL „Pro-Leasing” în perioada anilor 2009-2010 numeroase credite, fiind asigurate prin gajarea de către ultima a mai multor bunuri mobile, inclusiv a fost gajat automobilul de model „BMW X6”, nr. caroseriei WBAFG61089L99252, nr. de înmatriculare xxxx.

Mai relevă că, contrar obligațiilor asumate, SRL „Pro-Leasing” nu a rambursat mijloacele bănești contractate, urmând ca BC „Moldindconbank” SA să-și satisfacă pretențiile din valoarea bunurilor gajate.

Invocă că, la data de 05 iulie 2013, din cauza incapacității de plată, SRL „Pro-Leasing” s-a adresat la Curtea de Apel Bălți cu o cerere introductivă, prin care a solicitat inițierea în privința sa a procesului de insolvență, iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 iulie 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către debitor, fiind numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Odagiu Mariana”.

Menționează că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2013 a fost intentat procesul de insolvență în privința SRL „Pro-Leasing”.

Sustine că, în legătură cu faptul că, BC „Moldindconbank” SA dispunea de o creanță față de SRL „Pro-Leasing”, a solicitat Curții de Apel Bălți admiterea și satisfacerea acesteia în cadrul procesului de insolvență al SRL „Pro-Leasing”, precum și recunoașterea sa în calitate de creditor garant, iar drept urmare, conform tabelului definitiv al creanțelor, BC „Moldindconbank” SA a fost validată ca creditor garantat cu suma de 1116588,39 lei și 756 557 Euro, însă pînă în prezent, în cadrul procesului de insolvență a debitorului SRL „Pro-Leasing”, creanța BC „Moldindconbank” SA nu a fost executată, deși aceasta este asigurată prin gajul bunurilor mobile, printre care se regăsește și automobilul de model „BMW X6”, nr. caroseriei WBAFG61089L99252, nr. de înmatriculare xxxx.

Afirmă că, în contextul în care BC „Moldindconbank” SA dispune de o creanță confirmată printr-un tabel definitiv al creanțelor, care are aceeași forță juridică ca și o hotărâre irevocabilă, este îndreptățită în calitate de creditor gajist să-și satisfacă creanța prin transmiterea silită a autoturismului în posesia sa, după care să-l înstrăineze.

Relevă că, afirmația intimatului precum că, odată cu achitarea integrală a ratelor de leasing, autoturismul a trecut în proprietatea lui, iar în acest mod gajul s-ar fi stins, este neîntemeiată și este contrazisă de legiuitor și de convențiile părților.

Mai relevă că, intimatul a cunoscut despre faptul că, asupra bunului litigios este constituit gajul în favoarea BC „Moldindconbank” SA și este constituit anume întru asigurarea onorării integrale a obligațiilor conform contractelor de credit, ceea ce presupune că, în perspectiva în care SRL „Pro-Leasing” va dispune de datorii față de BC „Moldindconbank” SA, ultima va fi în drept să-și satisfacă pretențiile din valoarea bunului gajat, durata gajului fiind condiționată de stingerea obligației garantate.

Invocă că, acest aspect reiese din pct. 4.1.5. din contractul de leasing financiar încheiat cu SRL „Pro-Leasing”. Astfel, părțile au convenit că, locatorul are dreptul să gajeze bunul și toate drepturile acestuia ce rezultă din contract în favoarea BC „Moldindconbank” SA. În același timp, locatarii au fost informați despre faptul că, locatorul este în drept, în perioada de acțiune a prezentului

contract, să utilizeze bunul în calitate de garanție pentru executarea obligațiilor sale față de terțe persoane, iar la momentul semnării contractelor de leasing, bunurile în litigiu erau depuse în gaj în favoarea BC „Moldindconbank” SA, părțile manifestându-și liber acordul de voință, iar contractul fiind semnat de părți fără careva divergențe.

Menționează că, informația dată i-a fost reiterată și în dispozițiile pct. 12.9. din contractul de leasing financiar, conform căror locatarul a fost informat că, locatorul este în drept, pe perioada de acțiune a contractului de leasing, să utilizeze bunul în calitate de garanție (gaj fără deposedare) pentru executarea obligațiilor sale față de terțe persoane, iar la momentul semnării contractului de leasing, automobilul era depus în gaj în favoarea BC „Moldindconbank” SA.

Susține că, în temeiul art. 39 din Legea cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001, BC „Moldindconbank” SA a înregistrat gajul asupra automobilului litigios în Registrul garanțiilor, iar conform art. 471 alin. (1) și (3) din Codul civil, faptul că informația cu privire la gaj este înscrisă în registrul garanțiilor constituie o prezumție legală a veridicității ei. Din momentul înregistrării gajului nimeni nu poate invoca necunoașterea informației înscrise în registrul gajului.

Afirmă că, în ceea ce privește trecerea dreptului de proprietate de la SRL „Pro- Leasing” după intimat, conform art. 487 alin. (3) din Codul civil, creditorul gajist își exercită dreptul de gaj indiferent de faptul cine deține bunul gajat.

Relevă că, radierea gajului ar impune situația în care BC „Moldindconbank” SA, în calitate de creditor, pe lângă faptul că nu va obține nici un venit din creditele acordate către SRL „Pro-Leasing”, ar mai suporta și prejudicii considerabile în valoarea creanței validate.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din actele pricinii rezultă că hotărârea Curții de Apel Bălți este emisă la 13 iunie 2017, în absența reprezentantului BC „Moldindconbank” SA. La data de 30 iunie 2017 Curtea de Apel Bălți a expediat părților copia hotărârii motivate, iar la 19 iulie 2017 BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul BC „Moldindconbank” SA, s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 iulie 2017 împotriva hotărârii primei instanțe din 13 iunie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Nicolae Buga a solicitat separarea din masa debitoare a SRL „Pro-Leasing” în proces de insolabilitate a automobilului de model „BMW X6”, nr. caroseriei WBAFG61089L99252, nr. de înmatriculare xxxx, obligarea SRL „Pro-Leasing” de a întocmi și semna actul de transmitere (primire-predare) în proprietatea sa a bunului și, anume, a automobilului de model „BMW X6”, nr. caroseriei WBAFG61089L99252, nr. de înmatriculare xxxx și radierea gajului instituit asupra automobilului de model „BMW X6”, nr. caroseriei WBAFG61089L99252, nr. de înmatriculare xxxx, precum și anularea tuturor interdicțiilor aplicate asupra automobilului de model „BMW X6”, nr. caroseriei WBAFG61089L99252, nr. de înmatriculare xxxx de organele abilitate inclusiv de instanța de insolabilitate.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, obligând SRL „Pro-Leasing” să întocmească și să semneze actul de transmitere (primire-predare) în proprietate lui Nicolae Buga a automobilului de model „BMW X6”, nr. caroseriei WBAFG61089L99252, nr. de înmatriculare xxxx, radiind gajul instituit asupra automobilului de model „BMW X6”, nr. caroseriei WBAFG61089L99252, nr. de înmatriculare xxxx și anulând sechestrul și interdicțiile aplicate asupra acestui automobil de către organele abilitate cu drept de aplicare a sechestrului, inclusiv de instanța de insolabilitate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către prima instanță este una întemeiată și legală.

Conform art. 923 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă, la cererea unei alte părți (locatar), să asigure posesiunea și folosința temporară a unui bun, cumpărat sau produs de locator, contra unei plăți periodice (rate de leasing).

Conform art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 59-XVI din 28 aprilie 2005 cu privire la leasing, în cazul expirării contractului de leasing financiar, bunul trece în proprietatea locatarului dacă durata contractului de leasing corespunde cu termenul de amortizare a bunului și/sau au fost efectuate toate plățile ce rezultă din obligațiile contractuale și dacă au fost executate alte obligații, în cazul în care părțile au convenit în acest sens în contract.

Conform art. 9 alin. (3) din aceeași Lege, în cazurile prevăzute la art.11 alin.(2) lit.lit. a) și b), locatarul poate obține dreptul de proprietate asupra bunului dacă contractul de leasing nu prevede altfel.

Art. 13 alin. (3) lit. f) din aceeași Lege prevede că, locatarul este obligat să plătească ratele de leasing în modul și în termenele stabilite în contractul de leasing.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 17 martie 2010, Mariana Pruteanu a încheiat cu SRL „Pro-Leasing”, contractul de leasing financiar nr. 0020-2010, obiect al contractului de leasing fiind procurarea de către întreprinderea nominalizată a automobilului de model „BMW X6”, cu nr. de

înmatriculare xxxx, numărul caroseriei WBAFG61089L99252, anul producerii 2010, în valoare de 6200 euro. Prin acordul părților a fost stabilit automobilul menționat să fie găjat la BC „Moldindconbank” SA (f.d.12-19).

Conform cap. II intitulat „obiectul contractului”, locatorul, în conformitate cu prevederile prezentului contract, s-a obligat să procure în proprietate obiectul leasingului de la furnizorul indicat de către locatar și să transmită, contra plată, în posesiune și folosință temporară a locatarului automobilul respectiv.

Actul de predare-primire a bunului atestă că, SRL „Pro-Leasing” a transmis, iar Nicolae Buga a primit automobilul de model „BMW X6”, cu nr. de înmatriculare xxxx, numărul caroseriei WBAFG61089L9925 (f. d. 20).

Conform pct. pct. 7.1 și 7.2 din contractul de leasing financiar enunțat, locatarul achită locatorului valoarea bunului în rate de leasing și alte plăți prevăzute de prezentul contract, inclusiv dobânda de leasing unică, totodată, achită locatorului primele de asigurare obligatorie și facultativă a bunului, în conformitate cu graficul de achitare stabilit prin Anexa nr. 4 a prezentului contract. Toate sumele ce urmează a fi achitate de locatar în temeiul prezentului contract vor fi achitate la contul de decontare al locatorului indicat în contract sau la un alt cont, pe care locatorul îl va comunica locatarului.

De asemenea, s-a constata că ratele de leasing urmau a fi achitate conform graficului de achitare a plăților din 17 martie 2010, potrivit căruia Mariana Pruteanu urma să achite ultima rată de leasing pînă la data de 17 martie 2013 (f.d.23).

La 01 martie 2013 a fost încheiat cu Nicolae Buga un contract de preluare a datoriei ce rezultă din contractul de leasing financiar cu nr. 0020-2010 încheiat între Mariana Pruteanu și SRL „Pro-Leasing” la data de 17 martie 2010 (f.d. 24).

Din materialele dosarului rezultă că, Nicolae Buga a achitat pînă la intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Pro-Leasing” integral toate plățile ce reies din contractul de leasing financiar enunțat, neexistând careva datorii restante, fapt confirmat prin actele de verificare și prin copiile bonurilor de plată anexate la actele cauzei (f.d.28-30, 31-42).

Conform pct. 3.5. din contractul de leasing financiar nr. 0020-2010 din 17 martie 2010, locatarul obține dreptul de proprietate asupra bunului doar în cazul executării depline și în termen a obligațiilor contractuale, inclusiv achitarea tuturor sumelor și penalităților indicate în prezentul contract. Transmiterea dreptului de proprietate are loc în baza unui act de predare în proprietate a bunului semnat de către părți.

Conform pct. 4.2.6 din contractul de leasing financiar enunțat, în caz de executare integrală și în termen a obligațiilor de către locatar, inclusiv achitarea tuturor plăților prevăzute de prezentul contract, să semneze cu locatarul actul de predare în proprietate a bunului.

Conform pct. 5.1.4. din contractul de leasing financiar menționat, după executarea deplină a obligațiilor contractuale, locatarul are dreptul să obțină dreptul de proprietate asupra bunului.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță temeinic și legal a obligat SRL „Pro-Leasing” să întocmească și să semneze actul de transmitere (primire-predare) în proprietate

lui Nicolae Buga a automobilului de model „BMW X6”, cu nr. de înmatriculare xxxx, numărul caroseriei WBAFG61089L9925.

Conform pct. 12.9. din contractul de leasing financiar nr. 0020-2010 din 17 martie 2010, locatarul a fost informat că locatorul este în drept, pe perioada de acțiune a prezentului contract, să utilizeze bunul în calitate de garanție (gaj fără deposedare) pentru executarea obligațiilor sale față de terțele persoane. La momentul semnării prezentului contract, bunul este pus în gaj în favoarea creditorului.

Conform pct. 3.1. din contractul de leasing financiar enunțat, prezentul contract este încheiat pentru o perioadă de 36 luni, începând cu momentul semnării prezentului contract.

Pct. 4.2.5 din contractul de leasing financiar enunțat prevede că, în caz de executare integrală și în termen a obligațiilor de către locatar, inclusiv achitarea tuturor plăților prevăzute de prezentul contract, locatorul s-a obligat să asigure radierea gajului asupra bunului din registrul bunurilor, în cazul în care bunul este gajat.

La caz, se reține că, odată cu încetarea contractului de leasing financiar, rezultat atât din expirarea termenului lui, cât și din executarea integrală a obligațiilor asumate de către locatar, obiectul leasingului nu mai poate constitui drept garanție de executare a obligației locatorului față de un terț, chiar dacă acest drept a fost inserat atât în contractul de leasing, cât și în cel de gaj. Or, executarea integrală a contractului de leasing de către locatar a condus la obținerea dreptului de proprietate asupra obiectului leasingului, drept ce este inviolabil și garantat.

Totodată, se mai reține că, la momentul înregistrării gajului, dreptul de proprietate asupra automobilului era afectat de modalități, iar conform art. 457 alin. (9) din Codul civil, cel care are asupra bunului un drept afectat de modalități sau susceptibil de nulitate poate constitui doar un gaj afectat de aceleași modalități sau condiții de nulitate, astfel, gajul urmând a fi stins concomitent cu încetarea dreptului de proprietate al SRL „Pro-Leasing” asupra bunului în litigiu.

Prin urmare, prima instanță corect a concluzionat că, gajul asupra automobilului în litigiu a fost stins integral, or, obligația garantată prin gaj a fost executată integral, iar bunul menționat nu poate să garanteze rambursarea integrală a tuturor creditelor acordate SRL „Pro-Leasing”.

Conform art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, din momentul intentării procedurii de insolvență, sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvenței/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolvență.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță temeinic și legal a radiat gajul instituit asupra automobilului de model „BMW X6”, cu nr. de înmatriculare xxxx, numărul caroseriei WBAFG61089L9925 și a anulat sechestrul și interdicțiile aplicate asupra acestui automobil de către organele abilitate cu drept de aplicare a sechestrului, inclusiv de instanța de insolvență.

În conexiunea celor descrise, instanța de recurs conchide că, prima instanță justificat s-a pronunțat asupra admiterii parțiale a acțiunii, cauza fiind judecată cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor juridice, cu trimitere la probele administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural prevăzute de art. 130 CPC și susținute de normele de drept material, iar argumentele invocate de către recurentă în cererea de recurs nu pot fi reținute ca întemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Buga împotriva Societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la separarea bunului din masa debitoare, întocmirea actelor de transmitere a bunului și radierea gajului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru