

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

dosarul nr.2ds-51/17

Judecător: V. Muntean

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavriliță

instanța de recurs: V. Doagă, A. Cobăneanu, I. Bejenaru, I. Druță, T. Chișca-Doneva

Î N C H E I E R E

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea depusă de Zaițev Valeriu, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Zaițev Veaceslav împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nordengrup” și Societății pe Acțiuni „Enteh” cu privire la încasarea salariului, penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Nordengrup” împotriva lui Zaițev Veaceslav cu privire la repararea prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

La data de 16 ianuarie 2015, Zaițev Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nordengrup” și SA „Enteh” cu privire la încasarea salariului, penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 19 martie 2015, SRL „Nordengrup” a depus acțiune reconvențională împotriva lui Zaițev Veaceslav cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016 acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională a fost admisă integral fiind încasat din contul lui Zaițev Veaceslav în beneficiul SRL „Nordengrup” suma de 80 476,45 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin retribuirea muncii administratorului și suma de 18 750 lei cu titlu de prejudiciu cauzat pentru reparația automobilului. Totodată a fost încasat din contul lui Zaițev Veaceslav în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 976,79 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat de Zaițev Veaceslav și menținută încheierea și hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017, a fost admis recursul declarat de Zaițev Veaceslav, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu, casată integral deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea inițială a fost admisă parțial, fiind încasat din contul SRL „Nordengrup” în beneficiul lui Zaițev Veaceslav suma de 40 869,95 lei cu titlu de salariu neachitat, suma de 5 684 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 7 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, iar în total suma de 53 553,95 lei, în rest acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată. Totodată a fost respinsă ca neîntemeiată și acțiunea reconvențională.

La data de 10 august 2017, Zaițev Veaceslav, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu, a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Nordengrup” în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în sumă de 3 720, 56 lei.

În motivarea cererii a indicat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017, a fost casată hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel și emisă o nouă hotărâre ca în prima instanță, prin care a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Zaițev Veaceslav și respinsă acțiunea reconvențională.

Menționează că prin acțiunea înaintată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată, însă instanța de recurs soluționând litigiul nu s-a expus asupra taxei de stat achitate de Zaițev Veaceslav pentru depunerea apelului în sumă de 2 232,56 lei și taxei de stat achitate la depunerea recursului în sumă de 1 488 lei, iar în total nu s-a expus asupra cheltuielilor de judecată suportate în sumă de 3 720,56 lei și care se confirmă prin chitanțele anexate la dosar.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Înaintând cererea cu privire la adoptarea unei decizii suplimentare, Zaițev Veaceslav, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu a invocat că instanța de recurs a omis să se expună asupra cheltuielilor de judecată suportate de Zaițev Veaceslav în legătură cu achitarea taxei de stat pentru declararea apelului în sumă de 1 232,56 lei și pentru declararea recursului în sumă de 1 488 lei, care în total constituie suma de 3720,56 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Prin prisma normei enunțate, la caz se constată că Zaițev Veaceslav, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu la depunerea cererii de recurs nu a solicitat încasarea din contul SRL „Nordengrup” în beneficiul său a sumei de 3 720,56 lei, suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel și a cererii de recurs.

La fel, este cert și faptul că nici până la emiterea deciziei instanței de recurs din 19 aprilie 2017, de către Zaițev Veaceslav nu a fost formulată o cerere cu privire la încasarea taxei de stat în sumă de 2 232,56 lei pentru depunerea cererii de apel și în sumă de 1 488 lei pentru depunerea cererii de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs n-a omis, la adoptarea deciziei, să rezolve problema repartizării cheltuielilor de judecată, fapt ce impune respingerea cererea lui Zaițev Veaceslav, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu cu privire la emiterea unei decizii suplimentare în sensul art. 250 CPC.

Totodată, este necesar de menționat că Zaițev Veaceslav nu este lipsit de dreptul de a formula o acțiune cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel și recurs, în ordine generală.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de Zaițev Veaceslav, reprezentat de avocatul Pelin Valeriu cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Zaițev Veaceslav împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nordengrup” și Societății pe Acțiuni „Enteh” cu privire la încasarea salariului, penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Nordengrup” împotriva lui Zaițev Veaceslav cu privire la repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva