

## DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S”, Buga Alexandru,

în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S”, Buga Alexandru privind validarea popririi de la terțul poprit Societate cu Răspundere Limitată „Arbug-Service”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, prin care a fost respinsă ca tardivă cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S”, Buga Alexandru,

### c o n s t a t ă:

La data de 6 august 2015 reprezentantul debitorului SRL „Cvint-S”, Socorenco Valeri a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de întreprindere.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2015, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, cu aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2015 a fost dispusă intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Cvint-S”, cu desemnarea lui Pelin Veaceslav, deținător al autorizației nr. 49 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, în calitate de administrator al insolvabilității.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 aprilie 2016 s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Cvint-S” și distribuirii produsului rezultat, în funcția de lichidator fiind investit Buga Alexandru, deținătorul autorizației nr. 8 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La data de 6 februarie 2017, lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru a depus cerere privind validarea popririi SRL „Cvint-S” față de terțului poprit SRL „Arbug-Service”.

În motivarea cererii, lichidatorul a invocat că în urma restabilirii evidenței contabile și inventarierii masei debitoare, a constatat că pe perioada anilor 2009 – 2011 între SRL „Cvint-S” și SRL „Arbug-Service” au fost stabilite relații comerciale, în baza cărora SRL „Cvint-S” a transferat la contul SRL „Arbug-Service” suma de 150 000 lei, iar SRL „Arbug-Service” urma să livreze marfă către SRL „Cvint-S” în valoare de 150 000 lei, în rezultat la ce s-a acumulat față de SRL „Cvint-S” o datorie în mărime totală de 150 000 lei.

Menționează că la data de 11 ianuarie 2017, lichidatorul a expediat în adresa terțului poprit o somație de înființare a popririi prin care a solicitat achitarea sumei de 150 000 lei, iar conform avizului de recepție, somația dată a fost recepționată de către debitor la data de 19 ianuarie 2017, însă terțul poprit a neglijat cerințele lichidatorului indicate în aceasta.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 a fost respinsă ca tardivă cererea înaintată de lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru cu privire la validarea popririi SRL „Cvint-S” față de terțul poprit SRL „Arbug-Service” și a fost desființată poprirea înființată față de terțul poprit SRL „Arbug-Service”.

La data de 25 iulie 2017 lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolabilitate cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat că potrivit pct. 2.1 a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între SRL „Cvint-S” și SRL „Arbug-Service” la data de 16 august 2010, cumpărătorul este obligat la achitarea mărfii în decursul a nu mai mult de trei zile de la recepționarea acesteia.

În acest sens, invocă prevederile art. 575 alin. (1) Cod civil, potrivit cărora în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Astfel, susține că în contractul semnat între părți la 16 august 2010 termenul de executare nu era prevăzut, în special în cazul achitării mărfii în avans.

Consideră că debitorul este în drept de a-și executa obligația în orice moment în cursul perioadei stabilite în contract sau determinate prin referire la contract, iar creditorul este îndreptățit de a cere executarea obligației în orice moment de la data nașterii raportului juridic obligațional, debitorul fiind obligat de a executa în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau natura obligației.

Relevă că la data de 28 noiembrie 2016 administratorul insolabilității a expediat în adresa SRL „Arbug-Service” o notificare prin care a solicitat

rambursarea sumei achitate în avans sau prezentarea documentelor confirmative ale stingerii obligațiilor pecuniare în cauză.

Comunică că potrivit materialelor cauzei este reflectat faptul că prin ordinul de plată din 28 decembrie 2011 SRL „Cvint-S” a transferat pe contul SRL „Arbug-Service” suma de 150 000 lei.

Insistă că termenul de prescripție nu urma a fi calculat din data transferului, or, în primul rând contractul nu prevedea pentru părți un termen de executare, și nici creditorul și nici debitorul nu au solicitat executarea.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum atestă materialele cauzei deși copia hotărârii instanței de insolvență din 29 iunie 2017, a fost expediată în adresa recurentului la 18 iulie 2017, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 12419 (f. d. 44), nu se atestă date cu privire la recepționarea acesteia. Iar, recurentul afirmă că a făcut cunoștință cu hotărârea la data de 20 iulie 2017.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 iulie 2017, în termen.

La data de 1 august 2017 în adresa intimă SRL „Arbug-Service” a fost expediată copia recursului declarat de către lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Însă, intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2015 a fost dispusă intentarea procesului de insolvență față de SRL „Cvint-S”, cu desemnarea lui Pelin Veaceslav, în calitate de administrator al insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 aprilie 2016 s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Cvint-S” și distribuirii produsului rezultat, în funcția de lichidator fiind investit Buga Alexandru (f. d. 4).

Tot actele cauzei atestă că la 6 februarie 2017 lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru a înaintat instanței de insolvență o cerere împotriva terțului

poprit SRL „Arbug-Service” prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit a datoriei în sumă de 150 000 lei (f. d. 1).

Prin hotărârea Curtii de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 a fost respinsă ca tardivă cererea înaintată de lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru cu privire la validarea popririi SRL „Cvint-S” față de terțul poprit SRL „Arbug-Service” și a fost desființată poprirea înființată față de terțul poprit SRL „Arbug-Service” (f. d. 40-43).

Instanța de recurs constată că instanța de insolvabilitate justificat a respins ca tardivă cererea de validare a popririi depusă de către lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru cu privire la validarea popririi SRL „Cvint-S” față de terțul poprit SRL „Arbug-Service” și a desființat poprirea înființată față de terțul poprit SRL „Arbug-Service”.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 2 a Legii insolvabilității, potrivit căreia poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (1), (2), (5), (9) și (10) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile corporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvabilității /lichidator pentru a fi preluate.

Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi. Instanța de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilității/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune

debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Iar, potrivit alin. (11) a aceluiași articol, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Astfel, în interpretarea corectă a normelor menționate este de înțeles că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvenței obligă debitorul, care înaintează cererea de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

Totodată instanța de recurs menționează că potrivit art. 267 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani, iar art. 272 alin. (1) Cod civil prevede că termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că expirarea termenului de prescripție extinctivă are drept efect stingerea dreptului la acțiune.

Conform art. 271 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

În acest context, instanța de recurs constată că reieșind din Registrul ordinelor de plată aferente tranzacțiilor primite prin client-bancă (f. d. 8), datoria în sumă de 150 000 lei pentru care lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru a înființat poprirea față de SRL „Arbug-Service” a fost formată la data de 28 decembrie 2011, iar cererea de validare a popririi a fost înaintată la data de 6 februarie 2017.

Din cele mai sus constatate reiese că termenul de apărare a dreptului încălcat pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată a fost omis, iar drept urmare cererea lichidatorului SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru cu privire la validarea popririi SRL „Cvint-S” față de terțul poprit SRL „Arbug-Service” a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reiterează că plata în avans a mărfii în baza contractului de vânzare-cumpărare din 16 august 2010 (f. d. 23-24) în temeiul căreia lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru a depus cerere de validare a popririi față de terțul poprit SRL „Arbug-Service”, a fost efectuată la data de 28 decembrie 2011, iar dreptul SRL „Cvint-S” de a solicita de la SRL „Arbug-Service” restituirea sumei achitate în avans, a început să curgă la 28 decembrie 2011 și a expirat la 28 decembrie 2014. Or, somarea terțului poprit în vederea

înființării popririi și înaintarea cererii de validare a popririi a avut loc la 6 februarie 2017, în afara termenului de prescripție.

Totodată nu pot fi reținute argumentele recurentului referitoare la faptul că contractul de vânzare-cumpărare din 16 august 2010 nu prevede termenul de executare și că debitorul este în drept de a-și executa obligația în orice moment în cursul perioadei stabilite în contract, dat fiind faptul că potrivit pct. 6.1 al contractului de vânzare-cumpărare din 16 august 2010, încheiat între SRL „Cvint-S” și SRL „Arbug-Service”, contractul intră în vigoare din momentul semnării acestuia și este valabil până la îndeplinirea de către părți a obligațiilor ce le revin în baza contractului.

Astfel, este important de a menționa că în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 575 alin. (1) Cod civil invocate de recurent, dat fiind faptul că SRL „Cvint-S” în cererea de validare a popririi nu a solicitat executarea obligației asumate prin contract de către SRL „Arbug-Service”, și anume a obligației de livrare a mărfii, ci pretinde doar la restituirea sumei achitate în avans.

Prin urmare, dreptul SRL „Cvint-S” de a pretinde restituirea sumei de 150 000 lei a apărut din data achitării acesteia în avans, la data de 28 decembrie 2011, iar conform art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Pe când, SRL „Cvint-S” nu a făcut, prin probe întemeiate, dovada imposibilității înaintării unei cereri în instanța de judecată în interiorul termenului de prescripție prevăzut de lege.

În această ordine de idei sunt lipsite de sens și alte critice aduse în susținerea cererii de recurs, or cele constatate indică la eschivarea lui SRL „Cvint” de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și material.

Urmează a fi evidențiat și faptul că la înaintarea cererii de validare a popririi și în cadrul ședinței de judecată în instanța de insolvență, lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru nu a solicitat repunerea în termen a cererii respective, iar reprezentantul terțului poprit SRL „Arbug-Service”, Ciolacu Nicolae în ședința de judecată în instanța de insolvență a solicitat respingerea cererii de validare a popririi ca fiind înaintată cu omiterea termenului de prescripție.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvență, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S”, Buga Alexandru.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S”, Buga Alexandru privind validarea popririi de la terțul poprit Societate cu Răspundere Limitată „Arbug-Service”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva