

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: O. Cojocaru
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Minciuna, L. Popova, V. Mihaila

dosarul nr. 2r-586/17

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Primăria orașului Vatra,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului
Vatra împotriva lui Dragomerețchii Marian, Întreprinderii de Stat „Cadastru”,
Josan Fiodor, Marianeii Josan, Anei Chirtoacă, intervenienți accesorii notarii publici
Popa Lucia și Semionova Rodica cu privire la anularea titlului de autentificare a
dreptului deținătorului de teren, a contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017 prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de Primăria orașului Vatra, ca fiind nemotivată,

c o n s t a t ă :

La data de 4 februarie 2016 Primăria orașului Vatra a depus o cerere de
chemare în judecată împotriva lui Dragomerețchii Marian, Întreprinderii de Stat
„Cadastru” cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului
de teren, a contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia Consiliului orășenesc Vatra nr.
1.11.2 din 6 februarie 2009 lui Dragomerețchii Leonid i-a fost permisă construirea
unui nou traseu de acces la locuința sa din str. Florilor 1 din orașul Vatra și totodată
a fost format un nou imobil prin divizare.

Sușține că în anul 2010 Dragomerețchii Marian a semnat și a contribuit la
eliberarea titlului de autentificare a dreptului asupra pământului, transferându-și în
proprietate privată sectorul de teren cu o suprafață de 0,0448 ha.

Comunică că drept temei de apariție a dreptului de proprietate,
Dragomerețchii Marian a indicat o decizie a autorității administrației publice emisă
ipotetic în anul 2003, când respectivul sector de teren nici nu fusese format.

Reiterează că potrivit informațiilor din Registrul bunurilor imobile ca temei
de înscriere a servit actul de constatare pe teren f/nr. din 4 martie 2011.

Menționează că titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0122104.1097 din 14 mai 2010, eliberat pe numele lui Dragomerețchii Marian urmează a fi considerat nul, deoarece pârâtul nu are nici o legătură juridică cu lotul litigios, iar lotul de teren în cauză era deținut legal de către autoritatea administrației publice locale.

Accentuează că actul de dispoziție administrativ, în temeiul căruia ar fi fost transmis în proprietate și în folosință pârâtului Dragomerețchii Marian terenul în litigiu, lipsește.

Solicită anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 01221041097 din 14 mai 2010 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 4 octombrie 2016 Primăria orașului Vatra a depus o cerere de concretizare a pretențiilor în care a indicat în calitate de pârâți pe Dragomerețchii Marian, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Josan Fiodor, Josan Mariana, Chirtoacă Ana, și în calitate de intervenienți accesorii pe notarii publici Popa Lucia și Semionova Rodica.

Prin cererea dată reclamanta solicită anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 01221041097 din 14 mai 2010, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 1380 din 9 februarie 2016 și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 14209 din 18 noiembrie 2015, radierea dreptului de proprietate a pârâților asupra sectorului de teren cu nr. cadastral 0122104.1097, încasarea din contul pârâților Dragomerețchii Marian, Josan Fiodor, Josan Mariana și Chirtoacă Ana în mod solidar în beneficiul Primăriei orașului Vatra a cheltuielilor de eliberare a contractelor în mărime de 64,80 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 333 lei și încasarea din contul pârâților în beneficiul statului a taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 martie 2017 a fost respinsă acțiunea.

La data de 12 aprilie 2017 Primăria orașului Vatra a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 martie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Primăria orașului Vatra și i s-a comunicat apelantei Primăriei orașului Vatra despre necesitatea prezentării apelului motivat până la ședința de judecată din 21 iunie 2017, ora 10:00 și i s-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017 a fost restituit apelantei Primăriei orașului Vatra cererea de apel cu toate documentele anexate.

La data de 11 iulie 2017 Primăria orașului Vatra, prin intermediul Curții de Apel Chișinău, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că la data de 20 iunie 2017 prin intermediul oficiului poștal a depus apelul motivat pentru instanță și în copii pentru toți participanții la proces, fapt pe care îl confirmă prin chitanța de plată nr. DS2055005408AS/1 pe care este aplicată ștampila organului poștal cu data de 20 iunie 2017.

Insistă că în mod indubitabil apelul motivat a fost depus în termen, iar încheierea de restituire a apelului este neîntemeiată.

Relevă că constatarea instanței de apel cu privire la faptul că apelanta nu a îndeplinit integral indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017 este prematură.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii instanței de apel din 21 iunie 2017 a fost expediată în adresa recurente Primăriei orașului Vatra la 20 iulie 2017, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr. 12333 (f. d. 38), iar date cu privire la recepționarea acesteia nu se regăsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 iulie 2017, în termen.

La data de 4 august 2017 în adresa intimaților Dragomerețchii Marian, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Josan Fiodor, Josan Mariana, Chirtoacă Ana, notarii publici Popa Lucia și Semionova Rodica a fost expediată copia recursului declarat de către Primăria orașului Vatra, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 18 august 2017, Dragomerețchii Marian a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea

pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

După cum denotă actele cauzei, Primăria orașului Vatra a depus apel nemotivat la data de 12 aprilie 2017 împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 martie 2017 (f. d. 1, vol. II).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Primăria orașului Vatra, fiindu-i explicat apelantei că dacă nu va prezenta cererea de apel motivată în termenul acordat până la 21 iunie 2017, cererea de apel va fi restituită (f. d. 22. vol. II).

Neajunsurile nominalizate, însă, nu au fost înlăturate de către apelantă în termenul stabilit de instanță, respectiv, prin încheierea din 21 iunie 2017, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, a restituit cererea de apel depusă de către Primăria orașului Vatra (f. d. 37, vol. II).

Instanța de recurs apreciază critic afirmația recurentei precum că la data de 20 iunie 2017 prin intermediul oficiului poștal a depus apelul motivat, anexând în acest sens chitanța de plată nr. DS2055005408AS/1 pe care este aplicată ștampila organului poștal cu data de 20 iunie 2017, or la materialele cauzei nu se regăsește apelul motivat.

Totodată instanța de recurs reiterează că din chitanța nr. DS2055005408AS/1 anexată la materialele cauzei (f. d. 59) și din copia plicului pe care este aplicată ștampila organului poștal (f. d. 45) nu se confirmă faptul că Primăria orașului Vatra a depus anume apelul motivat la oficiul poștal pentru a fi expediat la Curtea de Apel Chișinău. Or, la materialele cauzei nu se regăsește apelul motivat.

Mai mult ca atât, din materialele dosarului rezultă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017 a fost expediată Primăriei orașului Vatra, și a fost recepționată la 9 iunie 2017, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 33, vol. II).

De altfel, tot prin înștiințarea din aceeași dată Primăria orașului Vatra a fost informată și despre ora și locul desfășurării ședinței de judecată din 21 iunie 2017 în instanța de apel, la care ultima, însă, nu s-a prezentat.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Primăria orașului Vatra, fiind conștientă că a depus încă la 12 aprilie 2017 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Or, însuși Primăria orașului Vatra în cererea de apel nemotivată indică la faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va face cunoștință cu hotărârea judecătorească motivată. Iar, conform scrisorii de însoțire, copia hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 martie 2017 i-a fost expediată la 25 aprilie 2017 (f. d. 19, vol. II).

La acest capitol se va remarca și faptul că Primăria orașului Vatra din data depunerii apelului nemotivat și până la data restituirii acestuia, a avut termen real și

suficient pentru a prezenta apelul motivat întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelanta Primăria orașului Vatra nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Sub acest aspect, sunt lipsite de sens și alte critici aduse în susținerea cererii de recurs, sau, cele constatate indică incontestabil la faptul că Primăria orașului Vatra nici în termenul acordat de instanță și nici până la data de 21 iunie 2017 când a avut loc ședința instanței de apel nu a îndeplinit actele de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primăria orașului Vatra, urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Primăria orașului Vatra.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Vatra împotriva lui Dragomerețchii Marian, Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Josan Fiodor, Marianeii Josan, Anei Chirtoacă, intervenienți accesorii notarii publici Popa Lucia și Semionova Rodica cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva