

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Brăgaru Dorin, reprezentat de avocatul Stratan Corina,

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Orhei-Gaz” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea Comercială „Gazinstal-04” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, prin care a fost admisă parțial cererea și contestația lui Brăgaru Dorin de validare a creanțelor și validată creanța lui Brăgaru Dorin ca creditor chirografar de rangul V a debitorului Societatea Comercială „Gazinstal-04” Societate cu Răspundere Limitată cu suma de 23 579 lei, în rest cererea de validare a creanțelor și contestația asupra tabelului creanțelor a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La data de 26 iulie 2013, SRL „Orhei-Gaz” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, față de SC „Gazinstal-04” SRL, invocând ca temei incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiunile pecuniare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iulie 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Orhei-Gaz”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor au fost aplicate măsurile de asigurare față de SC „Gazinstal-04” SRL și desemnat în calitate de administrator provizoriu ÎI „Mereuță Olga”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SC „Gazinstal-04” SRL, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Cucereavîi Ion”. Totodată a fost stabilit termenul-limită 31 octombrie 2013, pentru creditorii, de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, iar ședința de validare a creanțelor a fost numită pentru data de 25 noiembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2013 a fost admisă cererea de demisie a ÎI „Cucereavîi Ion” și desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate al SC „Gazinstal-04” SRL - ÎI „Bevziuc Sergiu”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2013 a fost dispusă intentarea procedurii de faliment față de SC „Gazinstal-04” SRL, fiind numit în calitate de lichidator ÎI „Bevziuc Sergiu”.

La data de 24 octombrie 2014 Brăgaru Dorin a depus cerere cu privire la repunerea în termen și validarea creanței în mărime de 59 475 euro și 23 579,22 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014 a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii lui Brăgaru Dorin de înaintare a creanței.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015 a fost admis recursul declarat de Brăgaru Dorin, reprezentat de avocatul Stratan Corina, casată încheierea instanței de insolvență și emisă o nouă încheiere prin care a fost admisă cererea lui Brăgaru Dorin cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanței și s-a repus în termen cererea lui Brăgaru Dorin privind admiterea creanței în sumă de 59 475 euro și 23 579,22 lei, și a fost remisă cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii lui Brăgaru Dorin privind validarea creanței.

La 19 august 2016, Brăgaru Dorin a depus cerere de concretizare a cererii de admitere a creanței și contestație asupra tabelului creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost respinsă cererea lui Brăgaru Dorin de admitere a creanței și contestația asupra tabelului debitorului SC „Gazinstal-04” SRL.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, a fost admis recursul declarat de Brăgaru Dorin, reprezentat de avocatul Stratan Corina, casată încheierea instanței de insolvență și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, a fost admisă parțial cererea și contestația lui Brăgaru Dorin de validare a creanțelor, fiind validată creanța lui Brăgaru Dorin ca creditor chirografar de rangul V a debitorului SC „Gazinstal-04” SRL cu suma de 23 579 lei, în rest cererea de validare a creanțelor și contestația asupra tabelului creanțelor fiind respinsă ca neîntemeiată.

La data de 20 aprilie 2017, Brăgaru Dorin, reprezentat de avocatul Stratan Corina a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea cererii de validare a creanței în mărime de 59 000 euro echivalentul a 1 031 839,2 lei cu titlu de creanță garantată cu includerea acesteia în tabelul creanțelor la rangul creanță garantată, validarea creanței în mărime de 23 579 lei cu titlu de creanță chirografară cu includerea ei în tabelul creanțelor la rangul creanțelor chirografare de rangul V și admiterea contestației împotriva tabelului creanțelor cu obligarea lichidatorului Bevziuc Sergiu să rectifice tabelul și să includă creanța în mărime de 59 000 euro echivalentul a 1 031 893,20 lei la rangul creanță garantată și creanța în mărime de 23 579 lei la rangul creanțe chirografare de rangul V.

La data de 6 iulie 2017, Brăgaru Dorin, reprezentat de avocatul Stratan Corina a depus cerere de recurs suplimentară.

În motivarea recursului a indicat că instanța de insolvență greșit a reținut că administratorul Bevziuc Sergiu a depus un nou tabel, în care la rubrica creanțe admise a indicat 0, admițând doar suma de 23 579 lei.

Insistă că nu a primit nici un tabel și consideră că la examinarea cererii de validare a creanței, precum și a contestației, nu a fost depus nici un tabel nou.

Totodată menționează că deși prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău a fost transmisă cota-parte a Angelei Potorac în calitate de complex patrimonial unic pentru înstrăinare în scop de rambursare a datoriei, aceasta este una neexecutabilă.

Susține că creanța lui Brăgaru Dorin este prioritară față de toți creditorii, deoarece este una garantată prin contractul de gaj al părții sociale ale SC „Gazinstal-04” SRL.

Reiterează că instanța de insolvență nu s-a expus în încheierea contestată asupra contestației tabelului, deși era obligată să o facă.

Mai invocă că potrivit art. 50 alin. (1) al Legii cu privire la insolvență nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat.

Comunică că lichidatorul SC „Gazinstal-04” SRL a depus în instanță un tabel tardiv prin care nu a inclus creanța lui Brăgaru Dorin în mărime de 59 475 euro la rangul garantat și creanța în mărime de 23 579 lei la rangul V, ceea ce contravine prevederilor art. 50 a Legii cu privire la insolvență nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 461 Cod civil.

La data de 7 iunie 2017, în adresa intimatului SC „Gazinstal-04” SRL a fost expediată copia recursului declarat de către Brăgaru Dorin, reprezentat de avocatul Stratan Corina, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Însă, intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 20 aprilie 2017, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, în termen.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Studiind motivele recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

După cum atestă materialele cauzei la data de 26 iulie 2013, SRL „Orhei-Gaz” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență, față de SC „Gazinstal-04” SRL (f. d. 1-2, vol. I).

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2013 a fost intentat procesul de insolvență față de SC „Gazinstal-04” SRL, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței ÎI „Cucereavii Ion”. Totodată a fost stabilit termenul-limită 31 octombrie 2013, pentru creditorii, de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, iar ședința de validare a creanțelor a fost numită pentru data de 25 noiembrie 2013 (f. d. 6-10, vol. I).

În cadrul derulării procesului de insolvență, la data de 24 octombrie 2014 Brăgaru Dorin a depus cerere cu privire la repunerea în termen și validarea creanței în mărime de 59 475 euro și 23 579,22 lei.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014 a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii lui Brăgaru Dorin de înaintare a creanței.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015 a fost admis recursul declarat de Brăgaru Dorin, reprezentat de avocatul Stratan Corina, casată încheierea instanței de insolvență și emisă o nouă încheierea prin care a fost admisă cererea lui Brăgaru Dorin cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanței și s-a repus în termen cererea lui Brăgaru Dorin privind admiterea creanței în sumă de 59 475 euro și 23 579,22 lei, și a fost remisă cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii lui Brăgaru Dorin privind validarea creanței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost respinsă cererea lui Brăgaru Dorin de admitere a creanței și contestația asupra tabelului debitorului SC „Gazinstal-04” SRL.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, a fost admis recursul declarat de Brăgaru Dorin, reprezentat de avocatul Stratan Corina, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 12-19, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, a fost admisă parțial cererea și contestația lui Brăgaru Dorin de validare a creanțelor, fiind validată creanța lui Brăgaru Dorin ca creditor chirografar de rangul V a debitorului SC „Gazinstal-04” SRL cu suma de 23 579 lei, în rest cererea de validare a creanțelor și contestația asupra tabelului creanțelor fiind respinsă ca neîntemeiată (f. d. 49-52, vol. II).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în cererea de recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 6 aprilie 2017, justificat a admis parțial cererea și contestația lui Brăgaru Dorin de validare a creanțelor, și a validat creanța lui Brăgaru Dorin ca creditor chirografar de rangul V a debitorului SC „Gazinstal-04” SRL cu suma de 23 579 lei, iar în rest a respins cererea ca neîntemeiată.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs relevă că în conformitate cu art. 142 alin. (1), (4), (7) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe. O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Potrivit art. 143 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului,

administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor.

La caz prezintă relevanță prevederile art. 144 alin. (1) – (4) Legea insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz. Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuție intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152.

În speță s-a stabilit incontestabil că la data de 6 octombrie 2009, a fost încheiat un contract de împrumut între două persoane fizice, autentificat notarial, prin care Brăgaru Dorin a împrumutat Angelei Potorac suma de 39 000 euro, pe un termen de șase luni, până la data de 6 ianuarie 2010.

Astfel, în vederea garantării executării obligațiilor, care decurg din contractul de împrumut, la 6 octombrie 2016 între Brăgaru Dorin și Potorac Angela a fost încheiat un contract de gaj a cotei de participare.

Este important de a menționa că creanța solicitată a fi validată de către Brăgaru Dorin față de SC „Gazinstal-04” SRL este bazată pe hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 15 octombrie 2012, prin care s-a dispus executarea dreptului de gaj a lui Brăgaru Dorin prin transmiterea silită a cotei sociale a Angelei Potorac la Brăgaru Dorin în mărime de 1.0 din SC „Gazinstal-04” SRL în calitate de complex patrimonial unic pentru a fi înstrăinată în scopul rambursării datoriei în temeiul contractului de împrumut și a contractului de gaj.

Totodată s-a constatat cu certitudine că prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 15 octombrie 2012 și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 iulie 2014 au fost admise pretențiile față de Potorac Angela în calitate de persoană fizică, precum și raporturile juridice de împrumut și gaj au luat naștere între două persoane fizice.

Prin urmare reiese că Brăgaru Dorin nu are careva creanțe întemeiate față de debitorul SC „Gazinstal-04” SRL, dispozitivul hotărârii judecătorești sus enunțate nu se referă la masa debitoare a acestuia, astfel lipsește temeiul legal pentru validarea creanței

în mărime de 59 000 euro, echivalentul a 1 031 839,20 lei față de debitor, solicitată prin contestație.

Potrivit art. 2 a Legii insolvenței, creditorul este persoană fizică sau persoană juridică deținător al unui drept de creanță asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanței sale față de acest patrimoniu în condițiile prezentei legi.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că nu a fost probat faptul că cerințele lui Brăgaru Dorin rezultă dintr-o creanță certă, lichidă și exigibilă asupra patrimoniului debitorului Potorac Angela.

Iar, conform art. 118 CPC al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Iar, reieșind din prevederile art. 141 alin. (1) a Legii insolvenței, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19.

Instanța de recurs conchide că Brăgaru Dorin nu a prezentat careva probe din care să rezulte că cota socială a Angelei Potorac în mărime de 1.0 din SC „Gazinstal-04” SRL, ar constitui anume suma de 59 000 euro.

Mai mult ca atât, potrivit art. 2 a Legii insolvenței, masă debitoare reprezintă bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvență, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită.

Astfel, instanța de insolvență corect a stabilit că cota socială a Angelei Potorac nu se include în masa debitoare a SC „Gazinstal-04” SRL, și nu este un bun a debitorului, ci a persoanei fizice Potorac Angela.

Se reține că, lichidatorul Bevziuc Sergiu a prezentat tabelul creanțelor, indicând la rubrica creanțe admise de administrator – 0 lei pentru creanța garantată solicitată spre validare, admițând doar suma de 23 579 lei, ca creanță chirografară.

Potrivit art. 143 alin. (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs notează că, Brăgaru Dorin nu a contestat noul tabel al creanțelor.

În partea ce ține de creanța validată în sumă de 23 579 lei, instanța de recurs menționează că aceasta este reflectată în titlul executoriu, prin care instanța a dispus încasarea în mod solidar de la SC „Gazinstal-04” SRL și Potorac Angela a sumei totale a taxei de stat în mărime de 23 579 lei.

În aceste circumstanțe, prin prisma înscrisurilor prezentate în speță raportate la prevederile legale, instanța de recurs constată că instanța de insolvență corect a stabilit că urmează a fi admisă parțial cererea și contestația lui Brăgaru Dorin de validare a creanțelor, și a validat creanța lui Brăgaru Dorin ca creditor chirografar de rangul V a debitorului SC „Gazinstal-04” SRL cu suma de 23 579 lei, iar în rest a respins cererea ca neîntemeiată.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017 este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de Brăgaru Dorin, reprezentat de avocatul Stratan Corina, în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Brăgaru Dorin, reprezentat de avocatul Stratan Corina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Orhei-Gaz” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea Comercială „Gazinstal-04” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva