

prima instanță: L. Curea (Judecătoria Cimișlia)  
instanța de apel: D. Manole, N. Traciuc, Gr. Zubati  
(Curtea de Apel Chișinău)  
instanța de recurs: T. Răducanu, T. Popovici, Sv. Moldovan, Iu. Bejenaru, V. Barba

dosarul nr. 2rh-172/17

## ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă  
Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu,  
Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire declarată de avocatul Roman Chizilov în  
interesele Societății pe Acțiuni „BTA-5” or. Căușeni,

în cauză civilă la acțiunea înaintată de Moisei Mihail împotriva Societății pe  
Acțiuni „BTA-5” or. Căușeni cu privire la repararea prejudiciului material și  
repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 octombrie 2012, prin  
care a fost respins recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „BTA-5” or. Căușeni și  
menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2012,

### c o n s t a ț ă :

La 07 aprilie 2011 Moisei Mihail a înaintat cerere de chemare în judecată către  
SA „BTA-5” or. Căușeni privind repararea prejudiciului material cauzat prin  
procurarea unui mijloc de transport cu dotare specială, încasarea cheltuielilor pentru  
operație și protezare în sumă de 5793,90 euro, încasarea compensației pentru dauna  
adusă sănătății pe perioada 01.01.2010 - 31.03.2011 în sumă de 16 570,38 lei,  
restituirea costului medicamentelor în sumă de 896,95 lei, repararea prejudiciului  
moral cauzat în sumă de 50000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de  
5000 lei și 5% din suma adjudecată.

În motivarea acțiunii, Moisei Mihail a invocat că în anul 1976 lucra la SA „BTA-  
5” în calitate de șofer. La 02 noiembrie 1976 în drum spre serviciu, în rezultatul  
unui accident rutier a primit leziuni corporale grave și ca rezultat a fost recunoscut  
invalid de gradul II, cu 70% pierdere a capacității de muncă. Faptul dat a fost  
confirmat prin certificatul DM-EM-5 N022882 din 13 octombrie 1999. Conform  
actului despre accidentul de muncă din 03 noiembrie 1976, accidentul a fost  
recunoscut ca accident de muncă. La moment SA „BTA-5” refuză să i achite  
cheltuieli pentru îngrijirea medicală.

De asemenea, Moisei Mihail a menționat că în rezultatul accidentului de  
muncă, i-a fost amputat piciorul, din care motiv a fost lipsit de posibilitatea de a se  
mișca liber.

În anul 1988, în baza hotărîrii Judecătorei Cimișlia din 25 august 1987 i s-a acordat un mijloc de transport special cu comandă manuală, care cu timpul a devenit inutil de a fi folosit, ce se confirmă prin certificatul nr. 372, eliberat de Secția de asigurări sociale și protecția familiei din 05 octombrie 2010.

Astfel, prin refuzul SA „BTA-5” de a soluționa pe cale amiabilă litigiul creat, lui i-a fost cauzat un prejudiciu moral și a avut de suferit cheltuieli.

Prin hotărîrea Judecătorei Cimișlia din 21 iulie 2011 acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la SA „BTA-5” or. Căușeni în beneficiul lui Moisei Mihail suma de 17467,33 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 1 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, precum și în beneficiul statului - taxa de stat de 824 lei. S-a obligat SA „BTA-5” să procure pentru Moisei Mihail un automobil cu mînuire specială; s-a obligat SA „BTA-5” să procure piesele necesare pentru confecționarea protezei pentru Moisei Mihail conform calculelor ce vor fi efectuate de Centrul Republican Experimental Protezare, Ortopedie și Reabilitare.

SA „BTA-5” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului și casarea hotărîrii Judecătorei Cimișlia din 21 iulie 2011.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2012 a fost respins apelul declarat de SA „BTA-5” și menținută hotărîrea primei instanțe.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SA „BTA-5” a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2012, solicitînd casarea deciziei date.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 octombrie 2012 a fost respins recursul declarat de SA „BTA-5” or. Căușeni și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2012.

La 04 iulie 2017 avocatul Roman Chizilov, în interesele Societății pe Acțiuni „BTA-5” or. Căușeni, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 octombrie 2012, solicitînd casarea deciziei instanței de recurs și de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

În motivarea cererii de revizuire revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, după examinarea recursului i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale pricinii care nu i-au putut fi cunoscute anterior.

În argumentarea temeiului invocat revizuentul SA „BTA 5” a menționat că instanța supremă a ignorat faptul că în textul actului de constatare a accidentului de muncă din 03.11.1976 este expres indicat la rubrica denumirea întreprinderii : filiala nr. 5 Căușeni a asociației „Moldselistroitans” și nicidecum SA „BTA 5” (denumirea anterioară ATB-5).

La fel, instanța supremă nu a ținut cont de faptul că Moisei Mihail a activat în calitate de șofer la Coloana auto nr. 2 Cimișlia, unde a avut loc accidentul rutier, care în 1980 a fost transferată la balanța ATB-1 Cahul și nicidecum ATB-5. Mai mult ca atât, Moisei Mihail prin hotărîri definitive și irevocabile în perioada 1981-1987 a încasat diferite sume de bani de la ATB-1 Cahul, inclusiv hotărîrea la care se face mențiune în textul deciziei, din 25 august 1987, că i s-a acordat un mijloc de transport unde este expres indicat că pentru unitatea dată de transport este încasat din contul MATB-8 Cahul.

În acest sens revizuentul a prezentat instanței copiile hotărârilor Judecătoriei Cimișlia din 27 iulie 1981 și din 25 august 1987, prin care din contul ATB-1 Cahul s-au încasat diferite sume în beneficiul lui Moisei Mihail și anume s-a încasat compensația pentru dauna adusă sănătății și pentru costul transportului special cu comandă manuală.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La probarea circumstanțelor conform art. 449 lit. b) CPC, trebuie de avut în vedere ca circumstanțele prezentate ca fiind noi trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa, revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanța prezentată ca temei de revizuire, precum că instanța supremă nu a ținut cont de faptul că Moisei Mihail a activat în calitate de șofer la Coloana auto nr. 2 Cimișlia, unde a avut loc accidentul rutier, care în 1980 a fost transferată la balanța ATB-1 Cahul și nicidecum ATB-5 și că prin Moisei Mihail prin hotărâri definitive și irevocabile în perioada 1981-1987 a încasat diferite sume de bani de la ATB-1 Cahul, inclusiv hotărârea la care se face mențiune în textul deciziei, din 25 august 1987, că i s-a acordat un mijloc de transport unde este expres indicat că pentru unitatea dată de transport este încasat din contul MATB-8 Cahul, nu poate fi admisă, deoarece nu constituie o circumstanță nou-descoperită în sensul art. 449 lit. b) CPC.

Instanța de recurs menționează că copiile hotărârilor Judecătorei Cimișlia din 27 iulie 1981 și din 25 august 1987 prezentate de către revizuent drept probe întru confirmarea circumstanțelor noi invocate, au fost obiect de studiu al instanțelor de judecată ierarhic inferioare, fiind anexate la materialele dosarului odată cu cererea de chemare în judecată (f.d. 17,18).

Astfel, argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Roman Chizilov în interesele Societății pe Acțiuni „BTA-5” or. Căușeni, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 octombrie 2012, în cauză civilă la acțiunea înaintată de Moisei Mihail împotriva Societății pe Acțiuni „BTA-5” or. Căușeni cu privire la repararea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru