

instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de Anatol Noroșian, reprezentat de avocatul Aurelia Parpalac

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Noroșian împotriva lui Anatol Noroșian cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare de întreținere a copilului

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea de explicare a deciziei Curții de Apel Bender

constată:

La 23 februarie 2003, Tatiana Noroșian a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatol Noroșian cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare de întreținere a copilului.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 27 mai 2003, a fost respinsă acțiunea lui Tatiana Noroșian ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 23 iulie 2003, a fost admis apelul declarat de Tatiana Noroșian, casată hotărârea Judecătoriei Căușeni din 27 mai 2003 și emisă o nouă hotărâre prin care s-a dispus încasarea din contul lui Anatol Noroșian în beneficiul Tatiane Noroșian pensia alimentară pentru întreținerea copilului XXXX, născut la XXXX, în sumă de 50 lei lunar, începând cu 25 februarie 2003 și până la schimbarea situației materiale a copilului.

La 18 ianuarie 2017, Anatol Noroșian, reprezentat de avocatul Aurelia Parpalac a depus cerere privind explicarea hotărârii judecătorești.

În motivarea cererii a invocat că prin decizia Curții de Apel Bender din 23 iulie 2003 s-a dispus încasarea din contul lui Anatol Noroșian în beneficiul Tatiane Noroșian pensia alimentară pentru întreținerea copilului XXXX, născut la XXXX, în sumă de 100 lei lunar, începând cu 25 februarie 2003 și până la schimbarea situației materiale a copilului.

Notează că în baza deciziei a fost emis titlul executoriu, care se află în procedura de executare la executorul judecătoresc Vladimir Bezede, dânsul

achitând conform titlului executoriu respectiv pensia alimentară până la 1 decembrie 2006.

Comunică că la 28 august 2009, XXXX a înregistrat căsătoria cu Tatiana Cebaniuc, iar din căsătorie au un copil minor XXXX.

Referindu-se la prevederile art. art. 74, 76, 78, 111 Codul familiei, consideră că hotărârea instanței cuprinde dispoziții contradictorii, astfel, instanța emitentă urmează să explice dispozitivul sau să omită dispozițiile contradictorii, fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 251 CPC și art. 79 Codul de executare.

Solicită explicarea sensului, extinderii sau aplicării dispozitivului deciziei Curții de Apel Bender din 23 iulie 2003.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017, a fost respinsă cererea lui Anatol Noroșian, reprezentat de avocatul Aurelia Parpalac cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Bender din 23 iulie 2003, ca neîntemeiată.

La 15 august 2017, Anatol Noroșian, reprezentat de avocatul Aurelia Parpalac a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care solicită repunerea în termen de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, menționând că XXXX, în beneficiul căruia achită pensia alimentară, a înregistrat căsătoria, în anul 2009, cu Tatiana Cebaniuc, iar potrivit art. 111 alin. (2) lit. b) Codul familiei, plata pensiei de întreținere, în baza hotărârii instanței judecătorești încetează în cazurile căsătoriei descendentului inapt de muncă.

În opinia recurentului instanța de apel nejustificat și neargumentat a refuzat în explicarea sensului hotărârii judecătorești.

Susține că a făcut cunoștință cu încheierea recurată, abia după ce a solicitat eliberarea acesteia la Judecătoria Căușeni la 2 august 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 4 mai 2017 în lipsa lui Anatol Noroșian, copia încheierii a fost expediată în adresa participanților la proces la 12 mai 2017 (f. d. 70), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele cauzei lipsesc.

Reieșind din circumstanțele date instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legii și a declarat recursul împotriva încheierii din 4 mai 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni, într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei prin decizia Curții de Apel Bender din 23 iulie 2003, a fost admis apelul declarat de Tatiana Noroșian, casată hotărârea Judecătorei Căușeni din 27 mai 2003 și emisă o nouă hotărâre prin care s-a dispus încasarea din contul lui Anatol Noroșian în beneficiul Tatiane Noroșian pensia alimentară pentru întreținerea copilului XXXX, născut la XXXX, în sumă de 50 lei lunar, începând cu 25 februarie 2003 și până la schimbarea situației materiale a copilului.

Tot actele pricinii atestă că la 18 ianuarie 2017, Anatol Noroșian, reprezentat de avocatul Aurelia Parpalac a depus cerere privind explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Bender din 23 iulie 2003, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017, prin care a fost respinsă cerere lui Anatol Noroșian, reprezentat de avocatul Aurelia Parpalac privind explicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Bender din 23 iulie 2003 este legală și întemeiată.

Or, din conținutul deciziei date nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei sau decizia cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Mai cu seamă se va reține că din decizia, explicarea căreia se solicită, rezultă clar motivele din care a fost adoptată o atare soluție, precum și norma legală care a stat la baza acesteia, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel corect a concluzionat că decizia din 23 iulie 2003 conține dispoziții clare, precum și norma legală care a stat la baza adoptării soluției în cauză, astfel nu necesită careva explicații referitor la extinderea acesteia.

De altfel, recurentul nu a indicat concret asupra căror dispoziții solicită explicare, făcând trimitere doar la normele de drept asupra cărora instanța de apel s-a expus cert și clar și invocând circumstanțe apărute ulterior adoptării deciziei, explicarea căreia se solicită.

Prin urmare, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Bender din 23 iulie 2003, depusă de Anatol

Noroșian, reprezentat de avocatul Aurelia Parpalac, iar recurentul nu a invocat în cererea de recurs un careva argument, ce ar combate concluzia instanței de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Anatol Noroșian, reprezentat de avocatul Aurelia Parpalac.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Noroșian împotriva lui Anatol Noroșian cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare de întreținere a copilului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță