

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Țișevschi Anatolie,
în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății pe Acțiuni „Autocomtrans”,
Muntean Oleg cu privire la ridicarea tuturor sechestrelor aplicate asupra masei
debitoare a Societății pe Acțiuni „Autocomtrans”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care a
fost admisă cererea lichidatorului Societății pe Acțiuni „Autocomtrans”, Muntean
Oleg și au fost ridicate toate sechestrele aplicate asupra masei debitoare a Societății
pe Acțiuni „Autocomtrans”,

c o n s t a t ă :

La data de 1 august 2014 creditorul SC „Vestauto Grup” SRL s-a adresat în
instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de
insolvabilitate față de debitorul SA „Autocomtrans”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 septembrie 2014, cererea
introductivă a fost admisă spre examinare cu instituirea perioadei de observație față
de debitorul SA „Autocomtrans”, în funcție de administrator provizoriu fiind
desemnat ÎI „Dogot Constantin”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 a fost admisă
cererea introductivă, constatată insolvabilitatea debitorului SA „Autocomtrans” și
intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Autocomtrans”. Au fost înlăturați
membrii organelor de conducere a SA „Autocomtrans” de la gestionarea
întreprinderii și masei debitoare, cu destituirea acestora din funcțiile deținute.
Totodată a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea
debitorului SA „Autocomtrans”. A fost desemnat în calitate de lichidator ÎI „Dogot
Constantin”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015 a fost continuat
procesul de insolvabilitate față de SA „Autocomtrans”, a fost intentată procedura
de faliment față de SA „Autocomtrans” și a fost desemnat în calitate de lichidator,
Dogot Constantin.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016 a fost admisă cererea de demisie a lichidatorului Dogot Constantin și desemnat în calitate de lichidator a SA „Autocomtrans”, Muntean Oleg.

La data de 13 martie 2017 lichidatorul SA „Autocomtrans”, Muntean Oleg a depus în instanța de insolvență o cerere cu privire la ridicarea măsurilor de asigurare de pe masa debitoare a SA „Autocomtrans”.

În motivarea cererii a indicat că în cadrul procesului de insolvență, a recepționat încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 5 ianuarie 2017, prin care a fost autorizat demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Galeru Vitalie și a fost aplicat sechestrul asupra tuturor bunurilor SA „Autocomtrans”, care formează masa debitoare.

Susține lichidatorul că, ridicarea sechestrului de pe masa debitoare va contribui la realizarea acesteia, constituind astfel o circumstanță de o relevanță majoră pentru cauza de insolvență a SA „Autocomtrans”.

Își întemeiază cererea în baza prevederilor art. 1, 2, 5, 39, 41 a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 a fost admisă cererea lichidatorului SA „Autocomtrans”, Muntean Oleg și au fost ridicate toate sechestrurile aplicate asupra masei debitoare – toate bunurile mobile și imobile a SA „Autocomtrans”.

La data de 9 iunie 2017 Țișevschi Anatolie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de insolvență.

În motivarea recursului a indicat că în încheierea instanței de insolvență este scris eronat faptul că creditorul Țișevschi Anatolie a fost de acord cu cererea privind ridicarea măsurilor de asigurare depusă de lichidatorul SA „Autocomtrans”, Muntean Oleg.

Insistă că creditorul Țișevschi Anatolie nu a fost prezent la ședința de judecată în care s-a examinat demersul de anulare a măsurilor de asigurare și nu și-a dat acordul la ridicarea acestora.

Comunică că este împotriva ridicării măsurilor de asigurare asupra tuturor bunurilor SA „Autocomtrans”, deoarece în prezent SA „Autocomtrans” trece printr-o perioadă de criză, iar măsurile de asigurare contribuiau la menținerea integrității bunurilor.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Deoarece materialele cauzei nu atestă date cu privire la expedierea în adresa lui Țișevschi Anatolie a copiei încheierii contestate, iar ultimul insistă că a recepționat-o la data de 5 iunie 2017, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 9 iunie 2017, în termen.

La data de 16 august 2017 în adresa intimatului lichidatorului SA „Autocomtrans”, Muntean Oleg a fost expediată copia recursului declarat de către Țișevschi Anatolie, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 11 septembrie 2017 lichidatorul SA „Autocomtrans”, Muntean Oleg a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat cu menținerea în vigoare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017.

Studiind motivele recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 și de a restitui pricina spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Reglementări similare se regăsesc și în dispozițiile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit cărora procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

După cum denotă din materialul probator prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 septembrie 2014, cererea introductivă depusă de SC „Vestauto Grup” SRL a fost admisă spre examinare cu instituirea perioadei de observație față de debitorul SA „Autocomtrans”, în funcție de administrator provizoriu fiind desemnat ÎI „Dogot Constantin” (f. d. 3-4).

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 a fost admisă cererea introductivă, constatată insolvabilitatea debitorului SA „Autocomtrans” și intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Autocomtrans”, au fost înlăturați membrii organelor de conducere a SA „Autocomtrans” de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare, cu destituirea acestora din funcțiile deținute. Totodată a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului SA „Autocomtrans”. A fost desemnat în calitate de lichidator ÎI „Dogot Constantin” (f. d. 5-7).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016 a fost admisă cererea de demisie a lichidatorului Dogot Constantin și desemnat în calitate de lichidator a SA „Autocomtrans”, Muntean Oleg.

Este cert și faptul că la data de 13 martie 2017 lichidatorul Muntean Oleg a depus în instanța de insolvabilitate o cerere cu privire la ridicarea măsurilor de asigurare de pe masa debitoare a SA „Autocomtrans” (f. d. 9-10).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 a fost admisă cererea lichidatorului SA „Autocomtrans”, Muntean Oleg și au fost ridicate toate sechestrele aplicate asupra masei debitoare – toate bunurile mobile și imobile a SA „Autocomtrans”.

Instanța de recurs, însă, verificând concluziile instanței din încheierea recurată în raport cu argumentele recursului, constată că încheierea instanței de insolvabilitate este una nemotivată, iar soluția dată în sensul admiterii cererii lichidatorului SA „Autocomtrans”, Muntean Oleg cu privire la ridicarea tuturor

sechestrelor de pe masa debitoare a SA „Autocomtrans” este incertă și nu are putere de convingere.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 75 alin. (1) lit. d) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, din momentul intentării procedurii de insolabilitate: sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolabilității /lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolabilitate.

Însă, în speță sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile a SA „Autocomtrans” SA a fost aplicat prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 5 ianuarie 2017 în temeiul prevederilor art. 205 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit cărora punerea sub sechestrul a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanță numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite.

Prin urmare, coroborând prevederile legale citate supra, la caz se constată că instanța de insolabilitate admitând cererea lichidatorului SA „Autocomtrans”, Muntean Oleg cu privire la ridicarea măsurilor de asigurare de pe masa debitoare a SA „Autocomtrans”, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii și normelor de drept ce reglementează aplicarea și ridicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, referindu-se în mod selectiv doar la faptul că ridicarea sechestrelor de pe masa debitoare constituie o circumstanță de relevanță majoră cauzei de insolabilitate, care va contribui la satisfacerea creanțelor creditorilor entității insolabile.

Așadar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de insolabilitate concluzionând că urmează a fi ridicate toate sechestrurile aplicate asupra masei debitoare a SA „Autocomtrans” trebuia să indice și temeiurile legale în baza cărora a dispus admiterea cererii lichidatorului SA „Autocomtrans”, Muntean Oleg.

Or, instanța de insolabilitate nu s-a expus nici într-un mod asupra motivelor care au dus la concluzia de a ridica toate sechestrurile aplicate asupra masei debitoare a SA „Autocomtrans”.

Prin încheierea emisă la 28 martie 2017 Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra probei anexate la materialele cauzei, și anume nu a apreciat și nu a analizat încheierea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 5 ianuarie 2017 prin care a fost autorizat demersul procurorului în procuratura Anticorupție, Galeru Vitalie și a fost aplicat sechestrul asupra tuturor bunurilor SA „Autocomtrans” și nu a constatat temeiurile în baza cărora a fost aplicată măsura de asigurare.

Instanța de recurs consideră că anume aprecierea acestor circumstanțe constituie un moment determinant pentru justa soluționare a cererii .

În concluzie, instanța de recurs reține că cele descrise indică incontestabil la examinarea superficială de către instanța de insolabilitate a cererii lichidatorului SA „Autocomtrans”, Muntean Oleg cu privire la ridicarea sechestrelor pe masa

debitoare a SA „Autocomtrans”, fără a fi supuse controlului circumstanțele cauzei și înscrisurile din dosar în raport cu prevederile legale ce guvernează raportul juridic în litigiu.

În acest context al analizei este de observat că soluția instanței de insolvență nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Or, obligația de motivare a hotărârilor judecătorești se regăsește în jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului și își are izvorul în dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri să prezinte judecătorului observațiile și argumentele sale (CEDO, hotărârea Werner c. Austria din 24 noiembrie 1997), combinat cu dreptul părților și că aceste observații și argumente să fie examinate în mod efectiv (CEDO, hotărârea Van de Hurk c. Olanda din 19 aprilie 1994), iar obligația de motivare a hotărârilor este singurul mijloc prin care se poate verifica respectarea drepturilor menționate anterior, ca piloni de bază ai dreptului la un proces echitabil.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvență urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina, să emită o soluție legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Țișevschi Anatolie.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății pe Acțiuni „Autocomtrans”, Muntean Oleg cu privire la ridicarea tuturor sechestrelor aplicate asupra masei debitoare a Societății pe Acțiuni „Autocomtrans” cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva