

prima instanță: M. Diaconu
(Judecătoria Buiucani mun. Chișinău)
instanța de apel: M. Ciugureanu, A. Minciuna, L. Popova
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-1577/17

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă
Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu,
Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Nunu Svetlana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nunu Svetlana împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate Nr. 53/435 COOP cu privire la recunoașterea dreptului la agent termic, racordarea locuinței la energia termică centralizată și repararea prejudiciului material și moral și la cererea reconvențională a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate Nr. 53/ 435 COOP împotriva Svetlanei Nunu cu privire la încasarea datoriilor restante la serviciile comunale, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Nunu Svetlana, casată în parte hotărîrea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri, în rest cu menținerea hotărîrii primei instanțe,

c o n s t a t ă :

La 11 martie 2014 Nunu Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate Nr. 53/435 COOP cu privire la recunoașterea dreptului la agent termic, racordarea locuinței la energia termică centralizată și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că conform procesului-verbal al Adunării generale a membrilor APLP nr. 1/2013 din 15 august 2013 pe ordinea de zi a fost inclusă și discutată chestiunea cu privire la asigurarea cu energie termică și apă caldă menajeră a blocului din str. Lazo 36. În cadrul adunării, președintele APLP a informat despre necesitatea instalării în punctul termic al blocului a pompelor de circulație și a schimbătorului de căldură pentru livrarea energiei termice și apei calde, condiție impusă de către Secretariatul Parlamentului, cu care APLP a avut contract de furnizare a agentului termic pînă în anul 2013. Totodată, a informat și despre alternativa conectării blocului la încălzirea centralizată de la rețeaua de energie termică a SA „Termocom”. Atît la Adunarea generală a membrilor Asociației, cît și la ședința Comitetului de conducere, care a avut loc ulterior, nu a fost luată decizia să nu fie prezentată sarcina termică pentru conectare la rețeaua centralizată, ori reieșind din procesul-verbal al Ședinței Adunării generale a membrilor Asociației din 15 august 2013 la prima întrebare a odinii de zi s-a hotărît a propune proprietarilor de apartamente în care nu sunt instalate sisteme

autonome de încălzire să inițieze procedura de autorizare și lucrări de montare a cazanelor de încălzire pe gaze naturale în apartamentele sale.

Astfel, urma ca inițial această propunere făcută de către cei prezenți la Adunarea generală a membrilor Asociației, să fie acceptată de către proprietarii apartamentelor în care nu erau instalate sisteme de încălzire autonomă, or, proprietarii ap.1”B” nu au acceptat propunerea respectivă nici în cadrul Adunării generale a membrilor Asociației și nici în ședința Comitetului de conducere, care a avut loc ulterior.

Indică că atât în cadrul ședinței Adunării generale a membrilor APLP nr. 1/2013 din 15 august 2013, precum și la ședința Comitetului de conducere a APLP, soțul - Constantin Nunu, nu a susținut propunerea înaintată privind instalarea sistemelor de încălzire autonomă și a optat pentru negocierea contractului de livrare a energiei termice, încheiat cu Secretariatul Parlamentului, sau conectarea blocului la rețeaua de energie termică a SA “Termocom”. După recepționarea răspunsurilor de la instituțiile respective, urma să fie pusă în discuție repetat problema ce ține de asigurarea blocului cu energie termică. Acest lucru nu a fost făcut. Consideră că membrii Comitetului de conducere, precum și Președintele Asociației nu au întreprins măsurile necesare în vederea asigurării blocului, inclusiv a apartamentului ce-i aparține cu drept de proprietate cu agent termic, iar disponibilitatea președintelui Asociației de a le acorda suportul necesar pentru obținerea documentelor necesare instalării sistemului de încălzire autonomă, exprimat în discuția telefonică, nu reprezintă altceva decât o metodă de a-i constrânge să accepte propunerea privind instalarea sistemului de încălzire autonomă.

Deoarece în perioada sezonului de încălzire 2013-2014 apartamentul său a fost lipsit de agent termic de la sistemul centralizat de încălzire, a suportat cheltuieli materiale considerabile, fiind nevoită să utilizeze reșouri electrice. Ca rezultat, consumul de energie electrică a crescut și respectiv au crescut și cheltuielile pe care familia a fost nevoită să le suporte din motiv că APLP, în mod abuziv și ilegal, i-a încălcat dreptul la serviciul public de asigurare cu agent termic. Astfel, în luna noiembrie 2012 (sezonul de încălzire 2012-2013) pentru încălzire, apă caldă și energie electrică a achitat suma totală de 1 281,21 lei, iar în luna noiembrie 2013 pentru energie electrică – 1 482, 04 lei consumată și pentru încălzire, cu 200, 83 lei mai mult; în luna decembrie 2012 pentru încălzire, apă caldă și energie electrică a achitat suma totală de 1 495,63, iar în aceeași lună a anului 2013 pentru energie electrică consumată și pentru încălzire – 3 141,04 lei, diferența constituind 1 645,39 lei, în luna ianuarie 2013 pentru încălzire, apă caldă și energie electrică a achitat suma totală de 1 545,02 lei, iar în luna ianuarie 2014 pentru energie electrică consumată și pentru încălzire – 3 052,56 lei, cu 1 507,54 lei mai mult; în luna februarie 2013 pentru încălzire, apă caldă și energie electrică a achitat suma de 1 301,39 lei, iar în luna februarie 2014 pentru energie electrică consumată și pentru încălzire – 2 888, 24 lei, diferența constituind 1 586, 85 lei. Reieșind din calculele făcute în perioada sezonului de încălzire 2013-2014 (până la 01 martie 2014), în legătură cu utilizarea reșourilor electrice, a suportat cheltuieli mai mari cu 4 940,61 lei, în comparație cu sezonul de încălzire 2012-2013.

Solicită a recunoaște neîntemeiat refuzul pîrîtului la restabilirea serviciului public de asigurare cu agent termic, a obliga APLP Nr. 53/435 COOP să inițieze procedura de racordare și să conecteze blocul nr. 356 din str. S. Lazo, mun. Chișinău la rețeaua de energie termică centralizată al SA „Termocom”, a încasa de la APLP NR. 53/435 COOP în beneficiul său a prejudiciului material estimat la suma de 4940,61 lei, ce constituie diferența dintre sumele achitate în perioada sezonului de încălzire 2012-2013 pentru agentul termic și sumelor achitate în perioada sezonului de încălzire 2013-2014 (pînă la 01 martie 2014) pentru energia electrică consumată, precum și încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate Nr. 53/ 435 COOP a înaintat cererea reconvențională către Nunu Svetlana, solicitând de a încasa de la Nunu Svetlana în beneficiul său datoria restantă pentru servicii comunale în suma totală de 2 017,33 lei, din care: 1 446,24 lei - pentru încălzire, 248,4 lei - pentru deservirea blocului locativ, 54 lei - pentru reparații curente, 126,14 lei - datoria pentru luna martie și 142,55 lei - datoria restantă neachitată pentru luna aprilie 2014 și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea cerințelor indică că în temeiul deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr.6/43-2 din 24 februarie 2004, ordinului nr.12/157-d din 14.11.2012 a Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare a Consiliul Municipal Chișinău, actului de transmitere-primire a fondului locativ în gestiune de la balanța la balanța din 15.11.2012, înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la data 20.12.2012, blocul locativ cu nr. cadastral 0100520.124.01 a fost transmis în gestiunea economică la APLP 53/435.

În sarcina Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/435 este asigurarea întreținerii locuințelor în stare tehnică și sanitară corespunzătoare. Prin neplata contribuțiilor lunare obligatorii, ca consumator de servicii, pîrîta aduce prejudicii asociației și locatarilor ei, atât materiale cît și morale. Astfel, pe faptul datoriei excesive a pîritei, asociația nu-și îndeplinește obligațiile față de prestatorii de servicii, acumulându-se cheltuieli nejustificate pe care le suportă toți locatarii. Pîrîta refuză de a achita datoria acumulată și de a soluționa problema litigioasă pe cale amiabilă. Nunu Svetlana intenționat nu dorește se recepționeze somațiile de la oficiul poștal, știind despre existența datoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015, acțiunea inițială a fost respinsă, iar cererea reconvențională înaintată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate Nr.53/435 COOP a fost admisă, cu încasarea de la Nunu Svetlana în beneficiul APLP nr. 53/435 COOP a datoriei restante pentru servicii comunale în suma totală de 2 017, 33 lei și suma de 270, 00 lei - taxa de stat.

Nunu Svetlana a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea lui, casarea hotărîrii apelate și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea inițială și a respinge acțiunea reconvențională.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017 a fost admis apelul declarat de Nunu Svetlana, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 în partea respingerii cererii privind recunoașterea dreptului

la agent termic, racordarea locuinței la energia termică centralizată cu emiterea în acest sens a unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Nunu Svetlana către APLP Nr. 53/435 COOP privind recunoașterea dreptului la agent termic, racordarea locuinței la energia termică centralizată a fost admisă, cu obligarea APLP nr. 53/435 COOP de a racorda locuința apelantei la energia termică centralizată. În rest, cererea de apel a fost respinsă, iar hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 13 iunie 2017 Nunu Svetlana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea hotărârilor judecătorești în partea respingerii pretențiilor sale (prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată) și emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care a admite pretențiile respinse și a respinge cererea reconvențională.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentei copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat se consideră a fi depus în termen.

Cu referire la cerința privind încasarea de la APLP 53/435 a cheltuielilor pentru energia electrică consumată în sumă de 4940.61 lei, recurenta a invocat că concluzia instanței precum că APLP 53/45 nu poate fi obligată să achite datoriile formate de către un membru al asociației față de persoanele terțe, este una eronată, dat fiind faptul că suma de 4940.61 lei nu constituie o datorie, deoarece facturile pentru consumul de energie electrică au fost achitate, astfel fiind respectate prevederile art. 10, art.17, art.18 ale Hotărârii Guvernului nr.191 din 19.02.2002. Menționează, însă că cheltuielile majorate pentru consumul de energie electrică au fost suportate din motiv că în perioada 2013-2014 apartamentul nu a fost aprovizionat cu energie termică, deoarece, asociația, care este obligată să încheie contracte de prestare a serviciului respectiv, nu a încheiat un astfel de contract. Ca urmare a inacțiunilor conducerii asociației în perioada sezonului de încălzire 2013-2014 apartamentul său a fost lipsit de agent termic de la sistemul centralizat de încălzire. Respectiv, a suportat cheltuieli materiale considerabile, fiind nevoită să utilizeze reșouri electrice.

De asemenea, recurenta consideră că instanța de fond, dar și instanța de apel neîntemeiat au respins solicitarea privind încasarea de la APLP 53/435 a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei.

În opinia recurentei instanța de apel neîntemeiat a respins și cerința privind încasarea de la Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr.53/435 COOP a cheltuielilor de judecată și asistență juridică. În acest sens, menționează că luând în considerare că instanța de apel a casat hotărârea instanței de judecată în partea respingerii cererii privind recunoașterea dreptului la agent termic, racordarea locuinței la energia termică centralizată și în acest sens a emis o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată inițială către APLP 53/453 COOP privind recunoașterea dreptului la agent termic, racordarea locuinței la energia termică

centralizată a fost admisă, fiind obligată asociația de a racorda locuința la energia termică centralizată, instanța de apel urma să dispună compensarea cheltuielilor de judecată în modul stabilit de Codul de procedură civilă.

Totodată, nu este de acord cu decizia instanței de apel, dar și cu hotărîrea instanței de fond, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale, înaintată de către APLP 53/435 și a fost dispusă încasarea din contul ei a datoriei restante pentru serviciile comunale în sumă totală de 2017,33 lei și a taxei de stat în sumă de 270 lei.

Consideră că instanța de fond, dar și instanța de apel au examinat formal circumstanțele pricinii în această parte și neîntemeiat au admis cererea reclamantului/intimatului.

Susține că blocul locativ a fost transmis în gestiunea Asociației prin Actul de transmitere-primire din 15 noiembrie 2012. Astfel datoriile acumulate pînă la data respectivă pot fi pretinse doar de către gestionarul blocului și nici de cum de către asociație, care pînă la această dată nu a avut această calitate. Mai mult ca atît aceste datorii urmau să fie indicate în Actul de predare-primire, or mențiunea respectivă lipsește. După recurentă, în situația în care în actul respectiv, care este întocmit la 15 noiembrie 2012, nu sunt indicate careva datorii, asociația nu are nici un temei legal de a pretinde anumite datorii, începînd cu anul 2011. Respectiv, instanța de fond și instanța de apel neîntemeiat au admis cererea reconvențională a asociației și a dispus încasarea unor datorii pe care asociația nu este în drept să le pretindă.

Totodată, instanța de fond și instanța de apel neîntemeiat și eronat au aplicat prevederile pct.17 și pct. 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă. aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.191 din 19 ianuarie 2002, care stabilește că plățile pentru serviciile comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor. în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatori de servicii, și proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile in cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate in luna precedentă pînă la data indicată în factură.

În contextul prevederilor invocate, reținute de instanța de fond și de instanța de apel atenționează că reclamantul/intimatul a depus cererea de chemare în judecată la data de 18 iunie 2014, invocînd că la data respectivă existau datorii „excesive” la plata serviciilor comunale, iar „pîrîtul refuză de a achita datoria acumulată și de a soluționa problema litigioasă pe cale amiabilă”.

În acest context, recurenta apreciază critic concluzia instanței că dînsa „nu-și îndeplinește obligațiile față de prestatorii de servicii, acumulnd cheltuieli nejustificate pe care le suportă toți locatarii”, or pînă la depunerea cererii de chemare în judecată, asociația nu a pretins careva datorii. Ba mai mult, în repetate rînduri asociația i-a adus mulțumiri pentru faptul că achită facturile pentru serviciile comunale la timp și integral .

De asemenea, consideră că concluziile instanței privind respectarea procedurii extrajudiciare sînt eronate și preluate fără argumentare din cererea depusă de către asociație.

La momentul pronunțării hotărîrii de judecată în prima instanță, dar și a deciziei de către instanța de apel, suma restantă, pretinsă și indicată în factura de plată, dar și în prezent, este de 1446,24 lei, fapt care se confirmă prin facturile de plată din luna decembrie 2015, ianuarie 2016, iunie 2016, ianuarie 2017. Prin urmare, instanțele de judecată, nejustificat au dispus încasarea sumei de 2017, 33 lei, or o astfel de datorie față de asociație nu există.

Totodată, consideră că suma de 1446, 24 lei pentru încălzirea încăperii de 6 m este pretinsă neîntemeiat de către asociație, inclusiv pe motiv că în încăperea respectivă lipsesc rețelele ingineresti care ar aproviziona respectiva încăpere cu agent termic și nici nu au existat vreo dată, fapt despre care conducerea asociației cunoaște cu certitudine. Anume din acest motiv, asociația nu a pretins vreo dată plata pentru încălzirea încăperii menționate.

În concluzie, instanța nu a examinat toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea pricinii și a dispus încasarea unei sume mai mari decît cea pretinsă de către asociație.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Instanța de recurs remarcă că prin recurs Nunu Svetlana contestă parțial decizia instanței de apel și anume în partea respingerii pretențiilor sale cu privire la repararea prejudiciului material și celui moral, precum și admiterii acțiunii reconvenționale a APLP 53//435 COOP cu privire la încasarea de la Nunu Svetlana a datoriilor restante la serviciile comunale.

Prin urmare, instanța de recurs se va expune asupra legalității deciziei instanței de apel doar în partea contestată.

Astfel, instanța de apel a respins cerințele Svetlanei Nunu în parte ce se referă la încasarea de la APLP 53/435 COOP a prejudiciului material în sumă de 4940,61 lei, ce constituie diferența dintre sumele achitate în perioada sezonului de încălzire 2012-2013 pentru agentul termic și sumele achitate în perioada sezonului de încălzire 2013-2014 (pînă la 01 martie 2014) pentru energia electrică consumată.

La baza solicitării prejudiciului material reclamanta invocă că deoarece în perioada sezonului de încălzire 2013-2014 apartamentul ei a fost lipsit de agentul termic de la sistemul centralizat de încălzire, astfel a suportat cheltuieli materiale considerabile, fiind nevoită să utilizeze reșouri electrice, ca rezultat crescînd și consumul de energie electrică.

Astfel, reieșind din calculele efectuate de către reclamantă în perioada sezonului de încălzire 2013-2014 în legătură cu utilizarea reșourilor electrice a

suportat cheltuieli mai mari cu 4940,61 lei în comparație cu sezonul de încălzire 2012-2013.

La acest capitol instanța de recurs remarcă că reclamanta solicită încasarea de la APLP 53/435 a cheltuielilor pentru energia electrică consumată de către familia Nunu înaintată sub forma „prejudiciului material”. Astfel, APLP 53/435 COOP nu este obligată să achite datoriile formate de către membrul asociației față de persoanele terțe.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 10, art. 17, art. 18 a Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul de energie electrică consumată.

Totodată, în baza Hotărârii Guvernului nr. 434 din 09.04.1998 despre aprobarea Regulamentului cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, prevede că consumatorul de energie termică – persoană fizică sau juridică ce utilizează energie termică pe bază de contract, care este încheiat cu Nunu Svetlana, își achită personal consumul energiei termice în baza datelor acumulate.

Astfel, instanța de recurs apreciază ca fiind justă aprecierea instanței de apel referitor la netemeinicia solicitărilor privind repararea prejudiciului material, or nu există probe ce ar atesta legătura directă dintre cheltuielile reclamantei pentru energia electrică consumată și faptul neracordării acesteia la rețeaua de încălzire.

Totodată, instanța de recurs consideră justă respingerea pretenției privind repararea prejudiciului moral. Or, reclamanta nu a probat dauna morală prin careva probe veridice, sarcină care se incubă persoanei care solicită prejudiciu moral.

Referitor la decizia instanței de apel în partea admiterii acțiunii reconvenționale, contestată de către recurentă instanța de recurs menționează că, în conformitate cu art.617 alin.(2) lit. a) Cod Civil, reclamantul este în drept să înainteze cererea de chemare în judecată fără respectarea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, deoarece pârta a fost informată prin intermediul facturilor lunare pentru lunile martie-mai 2014 și se consideră că Nunu Svetlana deja a primit reclamația, prin care se pune în vedere să-și execute obligațiile.

În conformitate cu art. 512 alin. (1) Cod Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu art. 572 alin. (2) Cod Civil, Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art.58-60 din Codul cu privire la locuințe al RM și Regulamentul cu privire la modul de achitare de către populație a plății pentru serviciile comunale aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.191 din 19.02.2002, locatarii apartamentelor sunt datori să achite plăți pentru chirie, deservirea apartamentelor și pentru serviciile comunale pentru fiecare lună.

Conform pct.10 a Regulamentului cu privire la utilizarea și furnizarea energiei termice aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.434 din 09.04.1998, consumator de energie termică este persoana fizică sau juridică ce utilizează energie

termică, pe bază de contract, în instalațiile sale racordate nemijlocit la instalațiile unui furnizor, iar conform pct.21 din Regulament, la imobilele cu destinație de locuințe, contractul de furnizare se încheie cu asociația de locatari, iar în lipsa acesteia, cu persoana împuternicită, cu locatarii sau cu proprietarul după caz.

Conform pct.17 a Regulamentului cu privire la modul de achitare și prestare a serviciilor locative comunale și necomunale pentru fondul locative, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Totodată, conform art. 10 al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală, nr. 1402 din 24.10.2002, serviciile publice de gospodărie comunală sânt furnizate/prestate de operatori specializați (întreprinderi municipale și individuale, societăți pe acțiuni, în comandită, societăți cu răspundere limitată, întreprinderi cu alte forme juridice de organizare), care pot fi: a) compartimente de specialitate ale autorităților administrației publice locale; b) agenți economici, indiferent de forma juridică de organizare, c) persoane fizice și/sau asociații ale acestora, iar potrivit art. 25 alin.(1) al aceleiași legi, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și utilizator.

Prin urmare, prima instanță și instanța de apel, întemeiat și legal au stabilit oportunitatea încasării de la Nunu Svetlana în beneficiul APLP 53/435 COOP datoria restantă pentru servicii comunale în suma totală de 2 017,33 lei, în condițiile în care s-a stabilit că Nunu Svetlana nu-și îndeplinește obligațiile față de prestatorii de servicii, acumulând cheltuieli.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Nunu Svetlana.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nunu Svetlana împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate Nr. 53/435 COOP cu privire la recunoașterea dreptului la agent termic, racordarea locuinței la energia termică centralizată și repararea prejudiciului material și moral și la cererea reconvențională

a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate Nr. 53/ 435 COOP împotriva Svetlanei Nunu cu privire la încasarea datoriilor restante la serviciile comunale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru