

## DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Ion Druță, Dumitru Mardari  
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Linte-Prim”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Linte-Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Slavena Lux” cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Slavena Lux” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Linte-Prim” cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Linte-Prim” și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 august 2016,

### c o n s t a t ă

La 21 iulie 2014, SRL „Linte-Prim” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Slavena Lux” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la 20 februarie 2014 a încheiat în calitate de vânzător cu SRL „Slavena Lux”, în calitate de cumpărător, un contract de vânzare-cumpărare, prin care și-a asumat obligația de a livra pârâtei marfa la timp, ultima obligându-se de a o primi și a de achita prețul acesteia în termen de 21 zile calendaristice.

Indică SRL „Linte-Prim” că și-a îndeplinit corespunzător obligațiile asumate, livrând în termenul stabilit marfa, fapt confirmat prin facturile fiscale semnate de ambele părți, însă SRL „Slavena Lux” nu a achitat prețul mărfii, acumulând o datorie în mărime de 94 081,50 lei. La 08 iulie 2014, s-a adresat cu pretenție față de pârâtă, solicitând achitarea datoriei în termen de 3 zile. Pretenția a fost recepționată

de către SRL „Slavena Lux” la 09 iulie 2014, însă în termenul stabilit datoria nu a fost transferată pe contul vânzătorului.

Menționează reclamanta că potrivit pct. 5.2 din contract, cumpărătorul achită vânzătorului penalitate în mărime de 0,8 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere a plății, care la data de 16 iulie 2014 constituie suma de 83 933, 60 lei. De asemenea, conform art. 619 din Codul civil, pârâta urmează să achite dobânda de întârziere pentru perioada 28 aprilie 2014 – 16 iulie 2014 în sumă de 3602,45 lei.

Solicită SRL „Linte-Prim” încasarea din contul SRL „Slavena Lux” a datoriei în sumă de 94 081,50 lei, penalității – 83 933,60 lei, dobânzii de întârziere – 3602,45 lei, precum și taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 25 martie 2015, reclamanta a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, invocând că datoria în mărime de 94 081,50 lei a fost achitată de către pârâtă după depunerea cererii de chemare în judecată prin dispozițiile de plată nr. 4520 din 04 august 2014 în sumă de 20 000 lei și nr. 5278 din 03 septembrie 2014 în sumă de 74 081,50 lei.

Solicită SRL „Linte-Prim” încasarea din contul SRL „Slavena Lux” a penalității în sumă de 113 567,60 lei și dobânzii de întârziere în sumă de 3305,91 lei calculate până la stingerea datoriei de bază, precum și taxa de stat în sumă de 6328,65 lei, cheltuielile de executare a încheierii de asigurare a acțiunii în mărime de 2557, 45 lei achitate executorului judecătoresc Maxim Romaliischi și cheltuielile pentru asistența juridică – 8000 lei.

La 10 decembrie 2014, SRL „Slavena Lux” a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „Linte-Prim” cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare din 20 februarie 2014, repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea taxei de stat.

În motivarea acțiunii, SRL „Slavena Lux” a invocat că potrivit pct. 2.2 din contract, calitatea mărfii livrată de vânzător trebuie să corespundă certificatului de calitate. În temeiul contractului de vânzare-cumpărare, SRL „Linte-Prim” i-a livrat marfă și anume, pastă de tomate „TELLI”, însoțită de certificatul de conformitate, pentru care a achitat suma de 94 081,50 lei. Ulterior, după ce marfa a fost transmisă întreprinderilor pentru distribuție, în adresa sa au parvenit pretenții precum că în urma expunerii mărfii pe rafturile magazinelor și comercializării acesteia, au apărut nenumărate reclamații din partea consumatorilor privind calitatea produselor, majoritatea borcanelor cu pastă de tomate dovedindu-se a fi bombate și cu mușgai la suprafața conținutului, motiv din care marfa a fost returnată întreprinderii.

Declară reclamanta că s-a adresat către ÎS „Centrul de metrologie aplicată și certificare” cu solicitarea de a verifica calitatea mărfii livrată de către pârâtă. Prin răspunsul nr. 16-01/646 din 17 noiembrie 2014, a fost informată că în rezultatul examinării rapoartelor de încercări nr. 4817-c, 4818-c și 4819-c din 30 septembrie 2014, s-a depistat că produsul testat – pasta de tomate nu corespunde cerințelor documentelor normative aplicabile după indicii microbiologici și anume, s-a constatat prezența bacteriilor coliforme, produsul testat prezentând risc pentru sănătatea omului. De asemenea, potrivit procesului-verbal nr. 1969-1971 de investigație a probelor produselor alimentare din 06 noiembrie 2014 întocmit de

Centrul de Sănătate Publică din mun. Chișinău, probele de produse nu corespund SM 247:2004 după indicii organoleptici.

În consecință, reieșind din motivele expuse, a fost obligată să nimicească marfa, pentru ce a achitat suma de 3834,49 lei. Prin urmare, SRL „Linte-Prim” nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile prevăzute de pct. 2.2 din contractul de vânzare-cumpărare din 20 februarie 2014, considerent din care la 05 decembrie 2014 a expediat în adresa ultimei o reclamație, solicitând restituirea sumei de 94 081,50 lei și achitarea plății pentru nimicirea mărfii în mărime de 3834,49 lei, însă nu a primit nici un răspuns.

Afirmă SRL „Slavena Lux” că activează de 13 ani pe piața economică a Republicii Moldova, caracterizându-se pozitiv ca un partener de încredere, care cu bună-credință își execută obligațiile asumate, iar circumstanțele expuse supra au influențat asupra reputației întreprinderii, de la distribuitori parvenind reclamații și plângeri cu privire la distribuția mărfii necalitative.

Solicită rezilierea contractului de vânzare-cumpărare din 20 februarie 2014 încheiat cu SRL „Linte-Prim”, repararea prejudiciului material compus din prețul mărfii în mărime de 94 081,50 lei și suma de 3834,49 lei achitată pentru utilizarea deșeurilor, repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și încasarea taxei de stat în mărime de 3138 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 august 2016, a fost respinsă integral acțiunea SRL „Linte-Prim” și admisă parțial acțiunea reconvențională a SRL „Slavena Lux”. S-a reziliat contractul de vânzare-cumpărare din 20 februarie 2014 și s-a încasat din contul SRL „Linte-Prim” în beneficiul SRL „Slavena Lux” suma de 97915,99 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 3138 lei cu titlu de taxă de stat, în total 101 053,99 lei. În rest, pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral a fost respinsă, din motivul compensării lui prin restabilirea dreptului încălcat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, a fost respins apelul declarat de SRL „Linte-Prim” și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 august 2016.

La 06 iunie 2017, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, SRL „Linte-Prim” a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 și hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 august 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și respingere a celei reconvenționale.

La 22 august 2017, SRL „Linte-Prim” a depus cerere de recurs motivată, invocând aplicarea de către instanțele ierarhic inferioare a legii care nu trebuia să fie aplicată și anume, care se referă la raporturile obligaționale unde participă consumatorul, pe când în speță litigiul a apărut între două societăți comerciale profesionale, cărora nu le poate fi atribuită calitatea de consumator.

Indică recurența că în contractul de vânzare-cumpărare din 20 februarie 2014, părțile nu au stabilit un termen de înaintare a pretențiilor și respectiv, conform art. 783 alin. (2) din Codul civil, dacă în contract nu este stabilit un termen, pretențiile

pot fi înaintate în cel mult 6 luni din ziua predării bunului, la caz însă SRL „Slavena Lux” a înaintat pretenția abia la 05 decembrie 2014, adică după 8 luni de la momentul livrării mărfii, ceea ce denotă tardivitatea pretenției.

Menționează SRL „Linte-Prim” că SRL „Slavena Lux”, contrar prevederilor art. 765 alin. (3)-(4) din Codul civil, nu l-a informat despre depistarea mărfii necalitative, nu a fost invitată la întocmirea rapoartelor de încercări a mărfii de către ÎS „Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare” pentru a participa la testările produsului prezentat de către intimata-pârâtă, fapt ce are drept consecință pierderea dreptului de a invoca aceste vicii. Totodată, deși din conținutul acestor raporturi nu se identifică din care lot de marfă au fost prelevate mostrele de probe pentru evaluare. Mai mult ca atât, marfa a fost livrată la 07 aprilie 2014, iar concluzia privind necorespunderea mărfii indicilor organoleptici datează cu 03 noiembrie 2014, interval de timp în care marfa a fost depozitată de către SRL „Slavena Lux” și care cuprinde perioada estivală, nefiind cunoscute condițiile de păstrare a pastei de tomate de către ultima. Astfel, viciile bunului puteau să apară în perioada de păstrare.

La 07 august 2017, în adresa intimatei SRL „Slavena Lux” a fost expediată copia recursului nemotivat declarat de SRL „Linte-Prim” și la 23 august 2017 a celui motivat, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017, recursul declarat de SRL „Linte-Prim” a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și respingere integrală a celei reconvenționale, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 514 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 572 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform 753 alin. (1) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Iar art. 765 alin. (3)-(4) Cod civil prevede că cumpărătorul care este comerciant trebuie să verifice sau să pună pe cineva să verifice bunul într-un termen atât de scurt cât permit împrejurările, iar în cazul constatării viciilor, să-l informeze neîntârziat pe vânzător. Cumpărătorul pierde dreptul de a invoca viciul dacă nu l-a

comunicat vânzătorului într-un termen rezonabil din momentul în care a constatat sau trebuia să constate viciul și felul lui. Vânzătorul nu poate invoca dispozițiile prezentului alineat dacă a trecut sub tăcere în mod dolosiv viciul.

Potrivit art. 619 alin. (1) și (2) din Codul civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Art. 624 alin. (1) și (3) din Codul civil stipulează că clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei, rezultă că la 20 februarie 2014 între SRL „Linte-Prim”, în calitate de vânzător și SRL „Slavena Lux”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare (f.d. 9-12, volumul I).

Potrivit pct. 1.1 din contract, vânzătorul se obligă să transmită în proprietate cumpărătorului marfa, iar ultimul se obligă să o primească și să plătească prețul acesteia. Marfa este produsă de către SRL „Linte-Prim” și urmează să fie comercializată în loturi separate, assortimentul, prețul și calitatea acestor loturi urmând a fi indicată în facturile fiscale. Iar pct. 2.2 din contract stipulează că calitatea mărfii livrate de către vânzător și recepționată de către cumpărător trebuie să corespundă certificatului de calitate.

În pct. 4.3 părțile au stabilit că cumpărătorul se obligă să achite prețul mărfii în decurs de 21 zile calendaristice, prin transferarea banilor pe contul vânzătorului.

La 07 aprilie 2014 a fost eliberată factura fiscală seria și nr. JB141567, potrivit căreia SRL „Linte-Prim” a livrat în aceeași zi SRL „Slavena Lux” pastă de roșii în valoare totală de 154 022 lei, factura fiind semnată de către ambele părți (f.d. 13, volumul I).

Conform procesului-verbal al decontărilor reciproce între SRL „Linte-Prim” și SRL „Slavena Lux” în perioada 01 ianuarie 2014 – 30 iunie 2014, la 05 martie 2014 vânzătorul a livrat pastă de roșii cumpărătorului în sumă de 98 528 lei, la 25 martie 2014 în sumă de 68260 lei și la 07 aprilie 2014 – 154 022 lei, ultimul efectuând următoarele achitări: la 20 februarie 2014 – 5962,50 lei, 20 martie 2014 – 10 600 lei, 26 martie 2014 – 92 566 lei, 30 aprilie 2014 – 57600 lei, 06 iunie 2014 – 30 000 lei și 23 iunie 2014 – 30 000 lei (f.d. 14, volumul I).

Astfel, se atestă că datoria SRL „Slavena Lux” față de SRL „Linte-Prim” constituie suma de 94 081, 50 lei.

La 08 iulie 2014, SRL „Linte-Prim” a expediat în adresa SRL „Slavena Lux” o pretenție, solicitând achitarea datoriei în termen de 3 zile, atenționând că în caz contrar se va adresa în instanța de judecată cu încasarea atât a datoriei, cât și a penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată (f.d. 15, volumul I).

Pretenția a fost recepționată de către SRL „Slavena Lux” la 09 iulie 2014, însă în termenul stabilit suma datoriei nu a fost transferată pe contul vânzătorului (f.d. 16, volumul I).

În consecință, la 21 iulie 2014 SRL „Linte-Prim” s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Slavena Lux” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, datoria în mărime de 94 081,50 lei a fost achitată integral de către SRL „Slavena Lux” prin ordinele de plată nr. 4520 din 04 august 2014 în sumă de 20 000 lei și nr. 5278 din 03 septembrie 2014 în sumă de 74 081,50 lei (f.d. 62-63, volumul I), fapt ce denotă că suma datoriei nu a fost contestată de către intimata-pârâtă.

Însă, ulterior la 10 decembrie 2014, SRL „Slavena Lux” a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „Linte-Prim” cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare din 20 februarie 2014 și repararea prejudiciului material și moral.

Astfel, de către intimata-pârâtă SRL „Slavena Lux” a fost invocată necorespunderea mărfii livrate cu certificatul de calitate, în acest sens fiind prezentate rapoartele de încercări nr. 4815-C, 4818-C și 4819-C din 30 septembrie 2014 întocmite de către ÎS „Centrul de metrologie aplicată și certificare” (f.d. 65-70) și procesul-verbal nr. 1969-1971 de investigație a probelor produselor alimentare din 06 noiembrie 2014 întocmit de Centrul de Sănătate Publică din mun. Chișinău (f.d. 72-75), potrivit cărora produsul testat - pasta de tomate, nu corespunde cerințelor documentelor normative aplicabile după indicii microbiologici și anume s-a constatat prezența bacteriilor coliforme și faptul că probele de produse nu corespund SM 247:2004 după indicii organoleptici, produsul testat prezentând risc pentru sănătatea omului.

Din considerentele menționate, SRL „Slavena Lux” indică că a fost nevoită să nimicească marfa livrată de către SRL „Linte-Prim” în baza facturii JB141567 din 07 aprilie 2014, pentru ce a achitat suma de 3834,49 lei (f.d. 36-40, volumul I).

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 03 august 2016, a fost respinsă integral acțiunea SRL „Linte-Prim” și admisă parțial acțiunea reconvențională a SRL „Slavena Lux”. S-a reziliat contractul de vânzare-cumpărare din 20 februarie 2014 și s-a încasat din contul SRL „Linte-Prim” în beneficiul SRL „Slavena Lux” suma de 97915,99 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 3138 lei cu titlu de taxă de stat, în total 101 053,99 lei. În rest, pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral a fost respinsă, din motivul compensării lui prin restabilirea dreptului încălcat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, a fost respins apelul declarat de SRL „Linte-Prim” și menținută hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 03 august 2016.

Instanțele de judecată au indicat că materialele cauzei dovedesc cert că marfa livrată către SRL „Slavena Lux” conform facturii fiscale JB141567 din 07 aprilie 2014, prezenta vicii materiale, aceasta nefiind conformă cerințelor normative, fapt constatat de organizații terțe, concluziile cărora nu trezesc dubii și nici nu au fost contestate de către SRL „Linte-Prim”.

Instanța de apel a respins argumentul SRL „Linte-Prim” cu privire la neinformarea sa imediată de către intimat despre viciile descoperite, despre întocmirea rapoartelor de încercări și investigări, motivând prin faptul că recurenta-reclamantă este și producătorul produselor alimentare vândute SRL „Slavena Lux”, astfel, urma să cunoască viciul respectiv la data livrării și corespunzător, a trecut în mod dolosiv sub tăcere acest viciu, situație ce exclude dreptul recurtei-reclamante de a invoca neinformarea sa în termen rezonabil despre viciul depistat al mărfii livrate.

Mai mult ca atât, a menționat instanța de apel cu referire la prevederile art. 1425 Cod civil, că SRL „Linte-Prim” în calitate de producător răspunde pentru prejudiciul cauzat de produsele cu viciu chiar și în lipsa vinovăției, motiv din care contractul de vânzare-cumpărare din 20 februarie 2014 urmează a fi reziliat cu repararea prejudiciului material cauzat SRL „Slavena Lux”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră arbitrară concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare privind respingerea integrală a acțiunii înaintate de SRL „Linte-Prim” și admiterea parțială a acțiunii reconvențională a SRL „Slavena Lux”, din următoarele considerente.

Din Rapoartele de încercări nr. 4815-C, 4818-C și 4819-C din 30 septembrie 2014 și procesele-verbale nr. 1969-1971 din 06 noiembrie 2014 de investigație a probelor produselor alimentare, nu rezultă cu certitudine că viciile mărfii sunt de la producător. Astfel, în rapoartele de încercări și procesele-verbale de investigație a probelor produselor alimentare, lipsește informația despre locul prelevării mostrelor, despre care fapt se indică expres. De asemenea, lipsește informația despre producătorul mărfii, din care stoc de marfă au fost prelevate mostrele, în ce condiții a fost depozitată marfa.

Astfel, este absolut eronat argumentul instanțelor ierarhic inferioare precum că SRL „Linte-Prim” nu poate invoca neinformarea sa imediată de către SRL „Slavena Lux” despre viciile descoperite, or, acesta fiind producătorul produselor alimentare vândute urma să cunoască viciul respectiv la data livrării.

Totodată, se reține că în condițiile art. 1425 Cod civil, invocat de către instanțele de judecată, care prevede că producătorul răspunde pentru prejudiciul cauzat de un produs cu viciu, chiar și în lipsa vinovăției, persoana îndreptățită să ceară repararea prejudiciului cauzat de defectul produsului este doar consumatorul, categorie la care Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, atribuie orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională.

Prin urmare, la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 1425 alin. (1) Cod civil, în temeiul cărora instanțele ierarhic inferioare au conchis asupra răspunderii materiale a SRL „Linte-Prim” chiar și în lipsa vinovăției, precum și lipsei dreptului acestuia de a invoca neinformarea neîntârziată despre viciul descoperit, deoarece la caz ambele părți sunt persoane juridice și anume, societăți comerciale profesioniste, cărora nu le poate fi atribuită calitatea de consumator.

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că cumpărătorul SRL „Slavena Lux” nu a comunicat vânzătorului SRL „Linte-Prim” într-un termen rezonabil despre viciile descoperite, iar testarea pastei de tomate de către ÎS „Centrul de metrologie aplicată și certificare” și Centrul de Sănătate Publică din mun. Chișinău, fiind efectuată fără invitarea și participarea producătorului presupuselor mostre de probe – SRL „Linte-Prim”, cu nimicirea imediată a întregii partide de marfă fără a-i comunica producătorului, în speță recurentei-reclamante. Abia la 05 decembrie 2014, după efectuarea testării mărfii de către instituțiile nominalizate și nimicirea completă a lotului de marfă, SRL „Slavena Lux” a expediat în adresa SRL „Linte-Prim” o reclamație, prin care a solicitat restituirea prețului mărfii achitat în mărime de 94081,50 lei și sumei de 3834,49 lei achitată pentru utilizarea deșeurilor (f.d. 57, volumul I).

În consecință, în temeiul prevederilor art. 765 alin. (4) Cod civil, cumpărătorul SRL „Slavena Lux” a pierdut dreptul de a invoca viciul, din motiv că nu l-a comunicat vânzătorului într-un termen rezonabil din momentul în care a constatat viciul și felul lui.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că pretenția SRL „Slavena Lux” cu privire la restituirea sumei achitate pentru marfa livrată este neîntemeiată, din contul ultimei urmând a fi încasate dobânda de întârziere și penalitatea prevăzută de contract pentru perioada de întârziere a plății, având în vedere faptul că datoria în mărime de 94 081,50 lei a fost achitată de către intimata-pârâtă prin dispozițiile de plată nr. 4520 din 04 august 2014 în sumă de 20 000 lei și nr. 5278 din 03 septembrie 2014 în sumă de 74 081,50 lei.

Potrivit pct. 5.2 din contract, cumpărătorul achită vânzătorului penalitate în mărime de 0,8 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere a plății.

Astfel, marfa a fost livrată către SRL „Slavena Lux” la 07 aprilie 2014, prețul căreia urma a fi achitat la data de 28 aprilie 2014 conform pct. 4.3 din contract, unde părțile au stabilit că cumpărătorul se obligă să achite prețul mărfii în decurs de 21 zile calendaristice, prin transferarea banilor pe contul vânzătorului.

După cum a fost menționat supra, conform procesului-verbal al decontărilor reciproce între SRL „Linte-Prim” și SRL „Slavena Lux” în perioada 01 ianuarie 2014 – 30 iunie 2014, la data de 28 aprilie 2014 datoria ultimei constituia 211 681,5 lei, la 30 aprilie 2014 fiind achitată suma de 57600 lei. Respectiv, începând cu 30 aprilie 2014 și până la 06 iunie 2014, când intimata a achitat suma de 30 000 lei, datoria acesteia constituia 154 081,5 lei. Ulterior, în perioada 06 iunie 2014 - 23 iunie 2014, datoria era de 124 081, 5 lei, având în vedere că la 23 iunie 2014 SRL „Slavena Lux” a achitat suma de 30 000 lei.

În perioada 23 iunie 2014 – 04 august 2014 datoria intimatei a constituit 94 081, 50 lei, iar în perioada 04 august 2014 – 03 septembrie 2014 (când a fost achitată integral datoria) - 74 081,50 lei.

Prin urmare, SRL „Slavena Lux” urmează să achite pentru perioada de întârziere a plății 28 aprilie 2014 - 03 septembrie 2014, penalitatea în sumă de

113 567,60 lei , precum și dobânda de întârziere în sumă de 3305,91 lei conform art. 619 alin. (2) cod civil.

De asemenea, în conformitate cu art. 94 și 96 CPC, din contul SRL „Slavena Lux” urmează a fi încasate și cheltuielile de judecată suportate de către SRL „Linte-Prim” și anume, taxa de stat - 6328,65 lei achitată prin ordinele de plată nr. 285 din 16 iulie 2014 și nr. 403 din 25 martie 2015 (f.d. 6, 76, volumul I), cheltuielile de executare a încheierii de asigurare a acțiunii în mărime de 2557, 45 lei achitate executorului judecătoresc Maxim Romaliischi prin ordinul nr. 320 din 05 noiembrie 2014 (f.d. 170, volumul I) și plata pentru serviciile juridice acordate de avocatul Nicolae Posturusu în sumă de 8000 lei, conform ordinelor de plată nr. 398 din 23 martie 2015 și 805 din 06 aprilie 2016 (f.d. 172-173, volumul I).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanțele de judecată ierarhic inferioare au aplicat o normă de drept materială care nu trebuia să fie aplicată și dimpotrivă n-au aplicat legea care trebuie să fie aplicată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Linte-Prim”, a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 august 2016 și a pronunța o hotărâre nouă de admitere integrală a acțiunii inițiale și respingere integrală a celei reconvenționale ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Linte-Prim”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 august 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Linte-Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Slavena Lux” cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Slavena Lux” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Linte-Prim” cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată, și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite integral acțiunea civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Linte-Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Slavena Lux” cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „Slavena Lux” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Linte-Prim” penalitatea în sumă de 113 567 (o sută treisprezece mii cinci sute șaiszeci și șapte), 60 lei, dobânda de întârziere în sumă de 3305 (trei mii trei sute cinci), 91 lei, taxa de stat în sumă de 6328 (șase mii trei sute douăzeci și opt), 65 lei, cheltuielile de executare a încheierii

de asigurare a acțiunii în mărime de 2557 (două mii cinci sute cincizeci și șapte), 45 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 8000 (opt mii) lei.

Se respinge integral acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Slavena Lux” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Linte-Prim” cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Luiza Gafton