

ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând propunerea de recuzare înaintată de către Ilinskii Piotr tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ilinskii Piotr împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la anularea ordinului de concediere, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu și a compensației în locul restabilirii în funcție și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 01 martie 2016, Ilinskii Piotr s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Termoelectrica” prin care a solicitat anularea ordinului de concedere, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu și a compensației în locul restabilirii în funcție și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 04 mai 2016, acțiunea lui Ilinskii Piotr a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la data de 31 mai 2016, Ilinskii Piotr a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 04 mai 2016 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

La data de 13 octombrie 2016, 06 ianuarie 2017 și 20 martie 2017, Ilinskii Piotr a depus cereri de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, solicitând strămutarea pricinii la Curtea de Apel Bălți ca instanță egală în grad.

Prin încheierile Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, 15 februarie 2017 și 26 aprilie 2017, cererile de recuzare înaintate de Ilinskii Piotr tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea pricinii la Curtea de Apel Bălți au fost respinse cu restituirea pricinii pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

La 05 septembrie 2017, prin intermediul Curții Supreme de Justiție, Ilinskii Piotr a depus o nouă cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și a solicitat strămutarea pricinii la Curtea de Apel Bălți ca instanță egală în grad.

În motivarea cererii, solicitantul a invocat că întrucât toate plângerile depuse împotriva SA „Termoelectrica” în legătură cu soluționarea litigiilor individuale de muncă au fost respinse, indiferent de temeinicia acestora, există motive de a

considera că Judecătorii Curții de Apel Chișinău ca urmare a examinării cererii de apel în cauza dată nu vor pronunța o decizie legală.

A mai menționat Ilinskii Piotr că în privința unor judecători ai Curții de Apel Chișinău au fost intentate cauze penale, însă în final acești judecători nu au fost atrași la răspundere, în luna ianuarie 2017, judecătorii Curții de Apel Chișinău au încercat să examineze cererea de apel depusă de el ignorând scrisoarea Curții de Supreme de Justiție din 09 ianuarie 2017 nr. 9/2 cu privire la expedierea cauzei civile către Curtea Supremă de Justiție, iar în luna august 2017, Judecătorii Curții de Apel Chișinău au adoptat un șir de încheieri legalitatea cărora creează dubii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată de către Ilinskii Piotr tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin (4) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces. Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.

Este de menționat că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului la subiectul dat, stabilește că în fiecare caz concret se v-a constatat dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

În consecință, cu referire la normele enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că temeiurile invocate de către Ilinskii Piotr cu privire la faptul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei sale în ordine de apel, se referă la presupunerile neîntemeiate ale acestuia precum că Judecătoria Curții de Apel Chișinău ar putea fi influențată la adoptarea soluției în pricina dată de partea oponentă SA „Termoelectrica” și nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative, fiind la nivel de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 52 CPC.

Or, cum a fost menționat, potrivit art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Mai mult, instanța remarcă că în speță au fost înaintate în repetate rânduri propuneri de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, inclusiv și judecătorilor care nu au fost implicați în examinarea pricinii date, ceea ce, la fel, contravine prevederilor imperative a art. 52 alin. (5) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de Ilinskii Piotr tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului declarat de către Ilinskii Piotr împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 4 mai 2016.

În conformitate cu art. art. 50, 52, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge propunerea de recuzare înaintată de către Ilinskii Piotr tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ilinskii Piotr împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la anularea ordinului de concediere, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu și a compensației în locul restabilirii în funcție și repararea prejudiciului moral, se restituie pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva