

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de Petru Doina

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Galinei Chilaru împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Comisariatului General de Poliție al mun. Chișinău, Roman Mititiuc, Petru Doina și Maria Stratulat cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosința a imobilului, recunoașterea dreptului de proprietate și evacuare și

acțiunea reconvențională înaintată de Petru Doina și Roman Mititiuc împotriva Consiliului municipal Chișinău, Olgăi Cudina, Taisiei Zaițeva, Galinei Chilaru și Vladimir Chilaru cu privire la recunoașterea dreptului la spațiul locativ, anularea parțială a deciziei de atribuire a terenului în proprietate și a contractelor de înstrăinare a terenurilor

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Petru Doina și Roman Mititiuc

constată:

La 22 noiembrie 2002, Galina Chilaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea drepturilor de proprietate.

În motivarea cererii a invocat că la 18 iunie 2002, a procurat de la Taisia Zaițeva un lot de pământ cu suprafața de 430 m.p. situat pe str. Alexandru cel Bun, 109.

Menționează că această tranzacție a fost încheiată și autentificată notarial.

Susține că după încheierea contractului, venind la lotul de pământ, a observat că o parte din lotul său, circa 100 m.p. este ocupat de Centrul de Triere al Inspectoratului de Poliție mun. Chișinău.

Comunică că în anul 2002 a înaintat o cerere către Inspectoratul de Poliție mun. Chișinău prin care a solicitat să-i fie eliberat lotul de pământ ocupat abuziv, însă prin răspunsul primit i s-a recomandat să se adrese cu problema dată în instanța judecătorească.

Își întemeiază acțiunea în baza dispozițiilor art. 153 Cod civil, art. 118, 128 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, evacuarea Centrului de Triere al Inspectoratului de Poliție mun. Chișinău de pe lotul de pământ situat pe str. Alexandru cel Bun, 109, mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 23 ianuarie 2003, Galina Chilaru a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat suplimentar, obligarea pârâtului să demoleze construcția ridicată fără acordul Primăriei mun. Chișinău pe str. Alexandru cel Bun, 109, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 decembrie 2003, acțiunea a fost admisă integral.

A fost obligat Ministerul Afacerilor Interne de a nu crea obstacole Galinei Chilaru în folosirea lotului de pământ cu suprafața de 430 m. p. situat pe str. Alexandru cel Buna, 109, mun. Chișinău.

A fost obligat Ministerul Afacerilor Interne de a demola de pe teritoriul indicat construcția ridicată abuziv.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2004, a fost admis apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 decembrie 2003, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet.

La 8 februarie 2005, Comisariatul General de Poliție al mun. Chișinău a solicitat înlocuirea pârâților Ministerului Afacerilor Interne și Comisariatului General de Poliție al mun. Chișinău cu Petru Doina și Roman Mititiuc.

La 11 octombrie 20105, Roman Mititiuc a înaintat cerere reconvențională.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că fiind locatar al construcției neautorizate din str. M. Cibotaru, 34, ce face imposibilă folosirea de către proprietara Galina Chilaru a terenului de pământ, are dreptul la acordarea de către administrația publică locală a spațiului locativ sub formă de apartament sau casă de locuit, în limitele legislației în vigoare.

Remarcă că odată ce-i va fi acordat spațiul locativ nominalizat, dânsul imediat va elibera construcția ocupată și va înlătura obstacolele în folosirea dreptului de proprietate a lui Galina Chilaru.

Comunică că activează în organele afacerilor interne din 8 mai 1980 și în această perioadă de timp și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de serviciu, fapt care nu poate permite evacuarea lui forțată fără acordarea spațiului locativ.

Sușține că conform art. 35 din Legea cu privire la poliție din 18 decembrie 1990, colaboratorilor de poliție li se acordă spațiu locativ dacă vechimea în muncă este mai mare de trei ani.

Solicită de a obliga Primăria mun. Chișinău să-i acorde spațiu locativ pentru a fi eliberată construcția neautorizată.

La 17 octombrie 2005, Petru Doina a înaintat o cerere reconvențională, prin care a solicitat pe motive similare, de a obliga Primăria municipiului Chișinău să-i acorde spațiu locativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 1 iunie 2006, acțiunea Galinei Chilaru a fost admisă.

A fost evacuat Roman Mititiuc cu membrii familiei și Petru Doina, Maria Stratulat cu toți membrii familiei din imobilul de pe str. M. Cibotaru, 34, mun.

Chișinău amplasat pe lotul de pământ ce aparține Galinei Chilaru, cu demolarea acestor imobile.

Au fost admise cererile reconvenționale a lui Roman Mititiuc și Petru Doina.

A fost obligat Consiliul mun. Chișinău de a acorda lui Roman Mititiuc și Petru Doina spațiul locativ.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2006, a fost admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, casată hotărârea primei instanțe în partea admiterii cererilor reconvenționale și emisă o nouă hotărâre prin care cererile reconvenționale au fost respinse ca nefondate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2007, au fost admise recursurile declarate de Petru Doina și Roman Mititiuc, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2006 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 1 iunie 2006, cu restituirea pricinii la rejudecare la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, în alt complet de judecători.

La 11 octombrie 2007, Petru Doina și Roman Mititiuc au depus cererea de modificare a cerințelor, solicitând să le fie recunoscut dreptul de folosință la spațiul locativ din casa de locuit nr. 34 din str. Maria Cibotaru, mun. Chișinău, să fie obligat Consiliul municipal Chișinău să le elibereze ordine de repartiție pentru încăperile care le ocupă din casa de locuit din str. Maria Cibotaru, 34, mun. Chișinău.

În susținerea pretențiilor înaintate suplimentar au invocat că locuiesc în încăperile din str. Maria Cibotaru, 34 din anul 1997, iar în anul 1999 în baza deciziei comisiei locative a Comisariatului General de Poliție a mun. Chișinău a fost perfectată viza de domiciliu pe adresa mun. Chișinău, str. M. Cibotaru, 34.

Afirmă că conform răspunsului OCT Chișinău din 28 septembrie 2007, imobilul nominalizat are statut de casă de locuit și se află la balanța organului administrației publice locale.

Indică că din anul 2001, stau la evidență pentru îmbunătățirea condițiilor de trai sub nr. 28 și 29, acest fapt se confirmă prin certificatul eliberat de Comisariatul General de Poliție mun. Chișinău.

Notează că nu dispun de alt spațiu de locuit, iar încăperile din str. Maria Cibotaru, 34 mun. Chișinău sunt unicul loc de trai.

La 11 decembrie 2007, Petru Doina și Roman Mititiuc au înaintat cerere suplimentară la cererile reconvenționale, prin care au solicitat a declara parțial nulă decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 15/33 din 16 iulie 1998, actul Primăriei din 1 octombrie 1998, contractul de vânzare-cumpărare a lotului de teren încheiat între Primăria mun. Chișinău și Olga Cudina, contractul de donație a lotului de teren din 28 martie 2000 încheiat între Olga Cudina și Taisia Zaițeva, contractul de vânzare-cumpărare a terenului din 18 iunie 2002 încheiat între Taisia Zaițeva și Galina Chilaru și înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptul de proprietate asupra terenului pe care sunt amplasate blocurile de locuit situate în mun. Chișinău, str. M. Cibotaru 34.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2007, a fost atras în proces în calitate de copârât la cererile reconvenționale, Vladimir Chilaru.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 3 iunie 2008, au fost admiși în calitate de succesori în drepturi a pârâților Taisia Zaițeva și Olga Cudina, Arina Calineac și Irina Tcacenco.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2008, a fost respinsă integral acțiunea inițială și admise parțial acțiunile reconvenționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 aprilie 2009, a fost admis apelul declarat de Galina Chilaru și Vladimir Chilaru, casată hotărârea primei instanțe și reținută cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționare conform competenței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2010, în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu, OCT Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2010, a fost admisă acțiunea inițială, obligați Roman Mititiuc și Petru Doina să demoleze construcțiile neautorizate amplasate pe lotul de pământ care aparține Galinei Chilaru cu titlu de proprietate din mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 109 și evacuați Roman Mititiuc și Petru Doina de pe terenul nominalizat. Iar, acțiunea reconvențională a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2011, a fost admis recursul declarat de Petru Doina și Roman Mititiuc, casată integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2010, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

La 15 martie 2012, Roman Mititiuc și Petru Doina, reprezentați de avocatul Olga Lozova au înaintat cerere de concretizare a cerințelor solicitând admiterea cererii reconvenționale, recunoașterea parțial nulă a decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 15/33-3 din 16 iulie 1998 în partea suprafeței de 89, 96 m. p. situată în mun. Chișinău, str. M. Cibotaru, 34, recunoașterea nulă a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 1031 din 7 octombrie 1998 privind atribuirea Olgăi Cudina a suprafeței de 89, 96 m. p. situată în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 109, recunoașterea parțial nulă a contractul de donație din 28 martie 2000 privind donarea Taisiei Zaițeva a suprafeței de teren 89, 96 m. p. situată în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 109, declararea parțial nulă a contractul de vânzare-cumpărare din 18 iunie 2002 încheiat între Taisia Zaițeva și Galina Chilaru a suprafeței de teren 89, 96 m. p. situat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 109 și obligarea ÎS „Cadastru” de a radia înscrierile din Registrul bunurilor imobile și anume dreptul de proprietate a Galinei Chilaru asupra terenului cu suprafața de 89,96 m. p. situat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 109.

La data de 11 aprilie 2012, Galina Chilaru a înaintat o cerere de modificare a pretențiilor prin care a solicitat de a recunoaște dreptul de proprietate asupra construcției cu suprafața 89 m.p. amplasată pe terenul situat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 109, a evacua din construcțiile neautorizate toate persoanele, inclusiv pe Roman Mititiuc și Petru Doina, fără acordarea altui spațiu locativa și a respinge acțiunea reconvențională.

La 6 decembrie 2012, Galina Chilaru, Maxim Chilaru, Artiom Chilaru și Vladimir Chilaru au depus cererea de concretizare a cerințelor prin care au solicitat a obliga pe pârâți să înlătore obstacolele în posesia și folosința imobilului din str. Alexandru cel Bun, 109 cu suprafața de 433 m. p., inclusiv prin încetarea ocupării părții terenului, a recunoaște dreptul de proprietate asupra construcției cu

suprafața 89 m.p. amplasate pe terenul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 109, a evacua din construcția neautorizată pe Roman Mititiuc și Petru Doina fără acordarea altui spațiu locativ și respingerea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013, a fost declinată competența Curții de Apel Chișinău de la judecarea cauzei civile și transmisă cauza spre examinare în fond Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani din 24 martie 2014, a fost înlocuit copârâtul pe acțiunea reconvențională Vladimir Chilaru cu succesorii în drepturi Maxim Chilaru, Artiom Chilaru și Vladimir Chilaru și copârâții Olga Cudina și Taisia Zaițeva pe acțiunea reconvențională cu succesorii în drepturi Alina Colineac și Irina Tcacenco

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcanu mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, a fost admisă parțial acțiunea inițială

Au fost obligați Roman Mititiuc și Petru Roman să înlăture obstacolele în exercitarea dreptului de posesie și folosința a imobilului nr. cadastral 0100418.091 din str. Alexandru cel Bun, 109, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,043 ha, ce aparține Galinei Chilaru și succesorilor în drepturi Maxim Chilaru, Artiom Chilaru și Vladimir Chilaru.

Au fost evacuați Roman Mititiuc și Petru Doina cu toți membrii familiei lor din bunul imobil nr. cadastral 0100418.091 amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 109, care aparține Galinei Chilaru și succesorilor în drepturi Maxim Chilaru, Artiom Chilaru și Vladimir Chilaru.

În rest acțiunea în partea pretenției de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra construcției cu suprafața 89 m.p. amplasate pe terenul din mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 109, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

A fost respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Petru Doina și Roman Mititiuc către Consiliul municipal Chișinău, Olga Cudina, Taisia Zaițeva, Galina Chilaru și Vladimir Chilaru cu privire la recunoașterea dreptului la spațiul locativ, anularea parțială a deciziei de atribuire a terenului în proprietate și a contractelor de înstrăinare a terenului, ca fiind depusă tardiv și ca fiind neîntemeiată.

La 22 ianuarie 2016, Petru Doina și Roman Mititiuc au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, prin care solicită admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale și respingerea acțiunii inițiale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2016, a fost restituit apelul declarat de Petru Doina și Roman Mititiuc, ca fiind depus în afara termenului legal de declarare.

La 2 ianuarie 2017, Petru Doina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2016, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei spre examinare în instanța de apel în alt complet de judecată, la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ca nefondată și pasibilă de a fi casată.

Susține că a depus cerere de amânare a ședinței de judecată pentru data de 5 octombrie 2016, în legătură cu înmormântarea surorii.

Drept urmare, ședința de judecată a fost amânată pentru 9 noiembrie 2016, însă el nu a fost înștiințat despre ședința respectivă.

Reiterează că nu a cunoscut despre ședința din 9 noiembrie 2016 și nu a avut posibilitatea să participe, să prezinte probe și să motiveze tardivitatea cererii de apel și să solicite repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei urmează că recurentul nu a fost prezent la ședința de judecată din 9 noiembrie 2016, însă copia încheierii contestate a fost expediată în adresa părților la 9 decembrie 2016, fapt ce se atestă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 244 vol. III).

Totodată, se va menționa că careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, dat fiind faptul că la materialele dosarului lipsesc careva probe care ar confirma recepționarea copiei încheierii Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Petru Doina la 2 ianuarie 2017, este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel în partea contestată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 9 noiembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a restituit lui Petru Doina și Roman Mititiuc cererea de apel, pe motiv că a fost depusă peste termenul stabilit de lege, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că încheierea menționată a fost contestată cu recurs doar de către Petru Doina.

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Iar art. 111 alin. (3) CPC, stipulează că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Raportând aceste norme legale la caz, se constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, a fost emis și pronunțat la 21 decembrie 2015, prin urmare, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 22 decembrie 2015, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 20 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță, prin prisma acestei norme, se constată că cererea de apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, a fost depusă de Petru Doina numai la 22 ianuarie 2016 (f. d. 201-205, vol. III), respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, prin dispozițiile art. 362 CPC, legiuitorul condiționează termenul de 30 zile pentru depunerea apelului de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Instanța de recurs reține ca lipsit de suport argumentul recurentului Petru Doina precum că nu a participat la ședința de judecată din 9 noiembrie 2016, astfel a fost lipsit de dreptul de a prezenta probe și a motiva tardivitatea cererii de apel, precum și de a solicita repunerea în termen.

Și asta deoarece, din materialele cauzei este cert că recurentul Petru Doina a fost înștiințat despre ședința de judecată din 5 octombrie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 220 vol. III), care a fost amânată, la cererea acestuia, pentru data de 9 noiembrie 2016.

Drept urmare, la caz au relevanță prevederile art. 102 alin. (4¹) CPC, care indică că participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Important, este de menționat la acest segment și faptul că din momentul depunerii cererii de apel, 22 ianuarie 2016, și până la pronunțarea încheierii de restituire a cererii de apel din 9 noiembrie 2016, au trecut mai mult de 9 luni, astfel, recurentul a avut suficient timp pentru a formula o cerere de repunere în termen a cererii de apel, în conformitate cu art. 116 CPC, și de a prezenta probe în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul stabilit.

Urmare celor expuse, instanța de recurs atestă legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Petru Doina, pe motiv că a fost depusă peste termenul stabilit de lege, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 9 noiembrie 2016 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Petru Doina și de a menține încheierea instanței de apel din 9 noiembrie 2016 în partea prin care apelul declarat de Petru Doina a fost restituit, ca fiind depus în afara termenului legal de declarare.

Având în vedere că în rest încheierea instanței de apel din 9 noiembrie 2017 nu a fost contestată cu recurs, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune cu privire la legalitatea acesteia în partea necontestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Petru Doina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Galinei Chilaru împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Comisariatului General de Poliție al mun. Chișinău, Roman Mititiuc, Petru Doina și Maria Stratulat cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosința a imobilului, recunoașterea dreptului de proprietate și evacuare și acțiunea reconvențională înaintată de Petru Doina și Mititiuc Roman împotriva Consiliului municipal Chișinău, Olgăi Cudina, Taisiei Zaițeva, Galinei Chilaru și Vladimir Chilaru cu privire la recunoașterea dreptului la spațiul locativ, anularea parțială a deciziei de atribuire a terenului în proprietate și a contractelor de înstrăinare a terenurilor, în partea prin care apelul declarat de Petru Doina a fost restituit, ca fiind depus în afara termenului legal de declarare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță