

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Dumitru Mardari
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Gamarț Valentin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gamarț Valentin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Utiltrans Construct” cu privire la încasarea restanței salariale și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Utiltrans Construct”, casată integral hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 aprilie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă

La 20 ianuarie 2016, Gamarț Valentin a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Utiltrans Construct” cu privire la încasarea restanței salariale și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că prin ordinul nr. 10 din 01 aprilie 2013 a fost angajat în cadrul SRL „Utiltrans Construct” în calitate de mecanizator cu un salariu de 3000 lei lunar, iar la 20 mai 2014 a demisionat, invocând neplata salariului de către angajator.

Indică Gamarț Valentin că pârâtul nici până în prezent nu i-a achitat salariul, respectiv restanța salarială pentru perioada 01 aprilie 2013 – 20 mai 2014 constituie 40 500 lei (3000 lei × 13 luni și 13 zile).

Susține că prin răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii nr. Col-801/14 din 23 mai 2014, a fost anunțat să se prezinte la 26 mai 2014 la sediul întreprinderii pentru a semna ordinele de demisie și a primi calculul final, aceeași invitație a fost indicată și în scrisoarea angajatorului SRL „Utiltrans Construct” din 22 mai 2014, însă prezentându-se restanța la salariu nu i-a fost achitată.

Mai susține că nici ulterior, la solicitările sale verbale și la scrisoarea recepționată la 05 iunie 2014, angajatorul nu i-a prezentat actele solicitate – copia contractului de muncă, certificatul la salariul lunar, nici restanța la salariu.

Consideră reclamantul că prin acțiunile SRL „Utiltrans Construct” i-au fost cauzate stări de frustrare și stres, având în vedere că trebuie să trăiască din contul părinților și să împrumute bani de la rude.

Solicită Gamarț Valentin încasarea restanței la salariu din contul SRL „Utiltrans Construct” în beneficiul său în mărime de 40 500 lei, compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei și repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 aprilie 2016 acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat din contul SRL „Utiltrans Construct” în beneficiul lui Gamarț Valentin suma de 40500 lei, precum și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 3000 lei, iar în total suma de 43 500 lei. Pretențiile cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei au fost respinse ca neîntemeiate. S-a încasat din contul SRL „Utiltrans Construct” în beneficiul bugetului de stat suma de 1215 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către SRL „Utiltrans Construct”, casată integral hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 decembrie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 08 iunie 2017, Gamarț Valentin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 și menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 aprilie 2016.

În susținerea recursului, Gamarț Valentin a invocat că instanța de apel nu a dat o apreciere corectă probelor prezentate în instanța de judecată, or faptul că dânsul a lucrat la SRL „Utiltrans Construct” în calitate de mecanizator în perioada 01 aprilie 2013 - 20 mai 2014, este confirmat prin înscrisul din carnetul de muncă, iar faptul că nu i-a fost achitat salariul se confirmă prin răspunsul Inspectoratului Muncii nr. Col-801/14 și scrisoarea recomandată a intimatului prin care a fost invitat la 26 mai 2014 ora 10.00 pentru încetarea contractului de muncă și primirea salariului.

Declară recurentul că intimatul nu a probat nici într-un mod achitarea salariului, iar pierderea documentelor confirmative a fost invocată doar ca pretext pentru a se eschiva de la executarea obligației, nefiind luate măsuri de restabilire a acestora.

Consideră eronată interpretarea instanței de apel, precum că recurentul ar fi lucrat doar până la 04 noiembrie 2013, în situația în care lipsește ordinul de concediere pentru absență de la muncă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 a fost expediată în adresa recurentului la 28 decembrie 2016 (f.d. 154) și recepționată la 10 aprilie 2017 (f.d. 169, 170). În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Gamarț Valentin la 08 iunie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 18 iulie 2017, în adresa intimatei SRL „Utiltrans Construct” a fost expediată copia recursului declarat de către Gamarț Valentin cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la recursul declarat de către Gamarț Valentin.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2017 recursul declarat de către Gamarț Valentin a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 45 din Codul muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.

Potrivit art. 135 din Codul Muncii, formele și condițiile de salarizare, precum și mărimea salariilor în unitățile cu autonomie financiară, se stabilesc prin negocieri colective sau, după caz, individuale între angajator și salariați sau reprezentanții acestora, în funcție de posibilitățile financiare ale angajatorilor și se fixează în contractele electivă și în cele individuale de muncă.

Iar art. 142 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, prevede că salariul se plătește periodic, nemijlocit salariatului sau persoanei împuternicite de acesta, în baza unei procuri autentificate, la locul de muncă al salariatului, în zilele de lucru stabilite în contractul colectiv sau individual de muncă, dar nu mai rar decât o dată pe lună pentru salariații remunerați în baza salariilor lunare ale funcției.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă în mod cert faptul că la 01 aprilie 2013, SRL „Utiltrans Construct” a emis ordinul nr. 10 cu privire la personal prin care a dispus angajarea cet. Gamarț Valentin în funcție de mecanizator începând cu 01 aprilie 2013 cu salariul conform schemei de încadrare (f.d. 10).

Tot la aceeași dată între Gamarț Valentin și SRL „Utiltrans Construct” a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 9 din 01 aprilie 2013, conform căruia Gamarț Valentin a fost angajat în funcția de mecanizator pe o durată nedeterminată, condițiile de retribuire a muncii fiind stabilite conform schemei de încadrare. (f.d. 7-8)

În cererea de chemare în judecată Gamarț Valentin a indicat că la angajare i s-a stabilit un salariu lunar de 3000 lei, fapt confirmat și de către reprezentantul SRL "Utiltrans Construct" în ședință primei instanțe, iar în conformitate cu art. 123 alin. (6) CPC, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Reieșind din copia carnetului de muncă anexată la dosar, rezultă că recurentul-reclamant a activat în calitate de mecanizator în perioada 01 aprilie 2013-20 mai 2014 (f.d. 11-13).

Materialele dosarului atestă că, la 29 aprilie 2014, Gamarț Valentin împreună cu Mihalachi Ion s-au adresat către Inspectoratul de Stat al Muncii cu o cerere prin care au relatat situația creată la întreprindere, și anume că nu le-au fost achitate salariile (f.d.17).

La 23 mai 2014 Inspectoratul de Stat al Muncii a expediat recurentului-reclamant răspunsul nr. Col-801/14, prin care i-a comunicat că administrația SRL "Utiltrans Construct" îl invită la data 26 mai 2014, la sediul întreprinderii din mun. Chișinău, str. Prunului 19/1, of. 305, pentru a înmâna ordinul de demisie și de a primi calculele finale și carnetul de muncă (f.d.18).

S-a stabilit de asemenea că la 22 mai 2014 și SRL "Utiltrans Construct" a expediat recurentului-reclamant Gamarț Valentin o scrisoare în care îl invită la data de 26 mai 2014, ora 10:00, la oficiul societății din mun. Chișinău, str. Prunului 19/1, of.305, pentru încetarea contractului de muncă și primirea salariului deponent (f.d.19).

Totodată, în ședința de judecată a primei instanțe, reprezentantul recurentului-reclamant a declarat că Gamarț Valentin s-a prezentat la 26 mai 2014, ora 10:00, la oficiul societății din mun. Chișinău, str. Prunului 19/1, of.305, însă careva achitări ale restanțelor salariale nu au avut loc.

Astfel, s-a constatat că reclamantul nu a fost remunerat pentru perioada sa de activitate 01 aprilie 2013 – 20 mai 2014, ceea ce contravine prevederilor art. 45, 142 alin. (1) lit. b) din Codul Muncii RM și contractului individual de muncă nr. 9 din 01 aprilie 2013, or careva probe pertinente care ar combate aceste circumstanțe angajatorul SRL „Utiltrans Construct” nu a prezentat.

Analizând circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia primei instanțe de a admite parțial cerințele înaintate de către Gamarț Valentin, și anume de a încasa din contul SRL „Utiltrans Construct” în beneficiul lui Gamarț Valentin suma de 40 500 lei cu titlu de restanță la salariu, precum și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 3000 lei, iar în total suma de 43 500 lei.

Nu poate fi reținut drept temei de respingere a acțiunii argumentul intimatelor-pârâte SRL „Utiltrans Construct”, susținut de către Curtea de Apel Chișinău, precum că odată cu schimbarea sediului întreprinderii, au fost pierdute un șir de documente, inclusiv listele de plată a salariului, deoarece singur faptul invocării pierderii acestor documente, nu reprezintă o probă suficientă în vederea confirmării achitării salariului, iar avizul SRL „Utiltrans Construct” cu privire la pierderea listelor de plată pentru lunile iunie-decembrie 2013 a fost publicat de către societate în Monitorul Oficial nr. 261-267 din 05 septembrie 2014 adică cu o dată ulterioară adresării lui Gamarț Valentin la Inspectoratul de Stat al Muncii (29 aprilie 2014), care prin răspunsul din 23 mai 2014 l-a invitat pe recurent-reclamant la 26 mai 2014 la sediul întreprinderii, pentru a semna ordinul de demisie și a primi calculele finale, însă la prezentarea dânsului așa și nu și-a îndeplinit obligațiile asumate.

De asemenea nu pot fi reținute argumentele instanței de apel precum că, Gamarț Valentin a lucrat de facto doar până la data de 04 noiembrie 2013, în condițiile în care la materialele dosarului lipsesc probe pertinente și admisibile în acest sens.

Mai mult ca atât prin emiterea ordinului nr. 17 din 09 decembrie 2013 cu privire la anunțarea concediului forțat pe perioada de iarnă, de la 09 decembrie

2013 - până la 03 martie 2014 pentru toți angajații întreprinderii, angajatorul a confirmat că Gamarț Valentin activa în acea perioadă (f.d. 75).

Cu referire la argumentul instanței de apel precum că prin semnarea procesului-verbal de constatare din 27 mai 2014 Gamarț Valentin a confirmat că nu are nici o pretenție față de societate, instanța de recurs reiterează că conținutul acestui proces-verbal se referă doar la autoturismul înstrăinat anterior de către fratele lui Gamarț Valentin - Gamarț Ion către SRL „Utiltrans Construct”, iar întreprinderea i-a achitat restanța la costul acestuia, deci nu are nici o atribuție la cererea recurentului cu privire la achitarea salariului restant (f.d. 83).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în partea ce ține de repararea prejudiciului moral hotărârile instanțelor de judecată nu au fost contestate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, decizia instanței de apel fiind emisă cu aprecierea arbitrară a probelor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Gamarț Valentin, a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 și a menține hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 aprilie 2016.

Potrivit art. 94 CPC și prin prisma prevederilor art. 98 CPC, urmează a fi încasată din contul SRL „Utiltrans Construct” în beneficiul statului taxa de stat pentru cererea de recurs, de la care recurentul reclamant este scutit.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Gamarț Valentin.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 aprilie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gamarț Valentin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Utiltrans Construct” cu privire la încasarea restanței salariale și repararea prejudiciului moral.

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „Utiltrans Construct” în beneficiul statului suma de 607 (șase sute șapte), 5 lei cu titlu de taxă de stat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Luiza Gafton