

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: E. Cojocaru
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

dosarul nr. 3ra-990/17

Î N C H E I E R E

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Dumitru Foltea” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea re-examinării cererii de solicitare a sprijinului financiar,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău 04 mai 2017 prin care a fost respins apelul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 ianuarie 2017, prin care acțiunea a fost admisă integral,

c o n s t a ț ă :

La data de 01 noiembrie 2016 ÎM „Dumitru Foltea” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea re-examinării cererii de solicitare a sprijinului financiar.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 16 iunie 2015 s-a adresat cu o cerere către Oficiul Teritorial Ungheni a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură prin care a solicitat acordarea sprijinului financiar din Fondul de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2015, privind stimularea investițiilor pentru dezvoltarea infrastructurii post-recoltare și procesare sub-măsura 1.6.3 al Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.352 din 10 iunie 2015.

Ca urmare, în cadrul procesului de verificare preliminară a dosarului de subvenționare de către Oficiul Teritorial Ungheni a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a fost anunțat despre necesitatea înregistrării elevatorului de păstrare a cerealelor la Oficiul Cadastral Teritorial Nisporeni.

Astfel, în vederea respectării indicațiilor primite pentru îndeplinirea criteriilor de eligibilitate, s-a adresat în regim de urgență la OCT Ungheni pentru a înregistra elevatorul, prezentând toate actele necesare pentru procesul de înregistrare.

În consecință, OCT Nisporeni i-a comunicat că tipul dat de construcții nu se supune înregistrării ca bun imobil, din motiv că de facto, elevatorul este mobil și poate fi dezasamblat operativ (potrivit prevederilor Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra acestora, aprobat prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr.112 din 22 iunie 2005).

Relatează reclamantul că a depus repetat dosarul de subvenționare la Oficiul Teritorial a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, iar după verificarea actelor, Oficiul Teritorial a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a recepționat dosarul fără careva obiecții referitoare la neîntreținerea condițiilor de eligibilitate a dosarului de subvenționare.

Ulterior, la 19 noiembrie 2015, Direcția inspecție și control a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a efectuat procedura de inspecție în teren și constatare a investiției.

În rezultatul inspecției efectuate, prin Actul de inspecție și control nr.218 din 19 noiembrie 2015 s-a constatat că obiectul investiției - elevatorul pentru păstrarea cerealelor în cantități mari și pe termen îndelungat, constituie o unitate de construcție legate solid de pământ care conform alin. (2) art. 288 Cod civil constituie un bun imobil iar prin prisma prevederilor alin. (3) art. 4 și alin. (1) art.5 a Legii Cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25 februarie 1998 bunurile imobile și drepturile asupra lor urmează să fie supuse înregistrării obligatorii.

Drept urmare, în temeiul Actului de inspecție menționat al Direcția inspecție și control a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură dosarul de subvenționare depus a fost declarat neeligibil.

Relatează reclamantul că pentru a se conforma Actul de inspecție și control nr. 218 din 19 noiembrie 2015 s-a adresat repetat către OCT Nisporeni solicitând înregistrarea elevatorului pentru păstrarea cerealelor în cantități mari și pe termen îndelungat ca bun imobil precum și a dreptului asupra acestuia, iar la data de 28 decembrie 2015, OCT Nisporeni a înregistrat elevatorul pentru păstrarea cerealelor în cantități mari și pe termen îndelungat ca bun imobil, cu numerele de înregistrare 6029112.302.03 și 6029112.302.04, fapt despre care a anunțat oficiul central al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, prezentând toate actele confirmative înregistrării bunului imobil.

Totodată susține ÎM „Dumitru Foltea” SRL că s-a adresat cu o cerere către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare prin care a solicitat reexaminarea dosarului de subvenționare depus potrivit sub-măsurii 1.6.3, în cadrul Grupului de Lucru format în baza Ordinului MAIA din 23 iulie 2015.

Însă, la 19 februarie 2016, Grupul de Lucru, examinând cererea înaintată și constatând că în baza documentelor anexate la dosarul de subvenționare nr.1.6.3/1507NS99, ÎM „Dumitru Foltea” SRL a efectuat investiția, a procurat utilajul care și a fost instalat, a respins solicitarea privind reexaminarea dosarului de subvenționare.

Mai menționează reclamantul că în vederea continuării soluționării pe cale amiabilă a chestiunii privind reexaminarea dosarului de subvenționare la data de 03 iunie 2016, s-a adresat repetat către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

Ca urmare, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a admis demersul înaintat și l-a remis spre examinare Grupului de Lucru constituit de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare în scopul asigurării executării Hotărârii Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, însă la 07 septembrie 2016, Grupul de Lucru a examinat demersul înaintat și a respins dosarul ca fiind neeligibil.

La fel, relatează ÎM „Dumtru Foltea” SRL că la data de 16 septembrie 2016 s-a adresat cu o cerere către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură prin care a solicitat reexaminarea procesului-verbal nr. 1 din 07 septembrie 2016 a Grupului de lucru format în baza Ordinului Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare (MAIA) nr. 141 din 23 iulie 2015 cu revocarea integrală a Actului de inspecție și control în teren nr. 218 din 19 noiembrie 2015 și examinarea repetată a cererii de solicitare a sprijinului financiar nr. № 1.6.3/1507NS99 cu acordarea subvenției în conformitate cu prevederile Regulamentului privind modul de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2015 aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 352 din 10 iunie 2015.

Însă, prin răspunsul la cererea prealabilă nr. 540/07 din datat 05 octombrie 2016, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a refuzat satisfacerea cerințelor de re-examinare a deciziei Grupului de lucru din procesul-verbal nr. 1 din 07 septembrie 2016 și de examinarea repetată și admiterea a cererii de solicitare a sprijinului financiar.

Consideră reclamantul că refuzul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură este unul ilegal și neîntemeiat deoarece nici răspunsul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură din 05 octombrie 2016 și nici decizia Grupului de lucru a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură (procesul-verbal nr. 1 din 07 septembrie 2016) nu a soluționat erorile comise în cadrul procesului de examinare a cererii de sprijin financiar și a dosarului de subvenționare depus de ÎM „Dumitru Foltea” SRL.

Solicită ÎM „Dumitru Foltea” SRL, anularea integrală a procesului-verbal nr. 1 din 07 septembrie 2016 în partea ce ține de încălcările imputate societății, reexaminarea dosarului de subvenționare nr.1.6.3/1507NS99 și acordarea subvenției în conformitate cu prevederile Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.352 din 10 iunie 2015.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 ianuarie 2017, acțiunea a fost admisă, fiind anulat procesul verbal al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 1 din 07 septembrie 2016 al ședinței Grupului de lucru AIPA cu privire la asigurarea executării Hotărârii Guvernului nr.910 din 25 iulie 2016, în partea ce ține de SRL „Dumitru Foltea” și obligată Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să reexamineze cererea ÎM „Dumitru Foltea” SRL de solicitare a sprijinului financiar.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 a fost respins apelul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 10 iulie 2017, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă a neîntemeiată.

În motivarea recursului recurentul a invocat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu încălcarea normelor de drept material și a normelor de drept procedural.

Astfel, relatează că instanțele ierarhic inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului, nu au ținut cont de prevederile Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 352 din 10 iunie 2015, au ignorat prevederile Actului de inspecție și control pe teren nr. 218 din 19 noiembrie 2015 și au lăsat fără apreciere faptul că dosarul de subvenționare depus de ÎM „Dumitru Foltea” SRL a fost declarat neeligibil.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum denotă din actele cauzei copia deciziei integrale a instanței de apel din 04 aprilie 2017, a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, inclusiv recurentului Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la prin scrisoarea nr. 9726-4 din 31 mai 2017 (f. d. 104).

În consecință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 iulie 2017, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, în termen.

La data de 07 august 2017, în adresa intimatului ÎM „Dumitru Foltea” SRL a fost expediată copia recursului declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Însă, intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Este de menționat că, argumentele invocate în recursul declarate se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva