

ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Munteanu Sergiu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Lilia
împotriva lui Munteanu Sergiu cu privire la încasarea sumei în temeiul contractului
de împrumut și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, prin care a
fost respins apelul declarat de Munteanu Sergiu și menținută hotărârea Judecătoriei
Nisporeni din 17 martie 2016, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La data de 23 octombrie 2013, Munteanu Lilia a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Munteanu Sergiu cu privire la încasarea sumei în temeiul
contractului de împrumut și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului de împrumut din 27 aprilie
2011 i-a împrumutat lui Munteanu Sergiu suma de 5 000 euro, pe un termen de doi
ani, termenul scadent al realizării obligației de restituire a împrumutului rezultate din
contractul de împrumut fiind stabilită data de 27 aprilie 2013.

Menționează reclamanta că a acordat împrumutul contând pe încrederea față de
pârât, cu care s-a aflat în căsătorie o perioadă de 20 de ani.

Relatează că ajungând la scadență Munteanu Sergiu nu și-a onorat obligațiile
asumate prin contractul de împrumut, iar la adresările repetate ale dânzei privind
restituirea sumei de 5 000 euro, pârâtul a invocat imposibilitatea restituirii
împrumutului din motivul situației financiare precare.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 668, 871 Cod civil.

Solicită Munteanu Lilia încasarea din contul lui Munteanu Sergiu în beneficiul
său a datoriei în sumă de 5 000 euro și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2 520
lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 17 martie 2016, acțiunea a fost
admisă integral, fiind încasat din contul lui Munteanu Sergiu în beneficiul Liliesi

Munteanu împrumutul în sumă de 5 000 euro și plata taxei de stat în sumă de 2 520 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de Munteanu Sergiu și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 03 iulie 2017, Munteanu Sergiu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că în prima instanță nu a fost citat legal prin ce i-a fost lezat dreptul la apărare, iar instanța de apel a examinat cauza în lipsa apărătorului său.

Mai mult, în legătură cu faptul că reclamanta a prezentat în instanța de apel documente din Portugalia în lipsa sa, a solicitat instanței de apel acordarea unui termen pentru prezentarea probelor suplimentare și a invocat că în perioada anilor 2012 Munteanu Lilia a extras din contul său aproximativ suma de 7 300 euro ce depășește suma contractului de împrumut, însă instanța a lăsat fără apreciere acest fapt și nu a cercetat documentele prezentate în sensul dat.

La data de 01 septembrie 2017, în adresa intimă a fost expediată copia recursului declarat de Munteanu Sergiu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Însă, intimata Munteanu Lilia nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Munteanu Sergiu este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în față completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

În conformitate cu art. 434 alin. (2) CPC, termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum rezultă din materialele cauzei prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de Munteanu Sergiu și menținută hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 17 martie 2016, prin care a fost admisă integral acțiunea înaintată de Munteanu Lilia și încasat din contul lui Munteanu Sergiu în

beneficiul Liliei Munteanu datorita în sumă de 35 000 euro și cheltuielile de judecată în mărime de 2 520 lei.

Aici este important de menționat că la ședința instanței de apel din 28 februarie 2017, în care a fost adoptată și pronunțată decizia Munteanu Sergiu a fost prezent (f.d. 97-99), fapt reflectat în procesul-verbal al ședinței instanței de apel din 28 februarie 2017 (f. d. 99)

Tot materialul probator și în special recipisa nr. dos. 1a-100/17 ce se conține la dosar (f.d. 107) atestă că Munteanu Sergiu a primit copia deciziei redactate a instanței de apel din 28 februarie 2017, la data de 27 aprilie 2017.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 112 alin. (1) CPC care stabilește că termenul stabilit în luni expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că pentru Munteanu Sergiu termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel din 28 februarie 2017, recepționate la 27 aprilie 2017, a expirat la data de 27 iunie 2017.

Cu toate acestea, însă cererea de recurs a fost depusă de către Munteanu Sergiu împotriva deciziei instanței de apel din 28 februarie 2017, prin intermediul oficiului poștal doar la data de 29 iunie 2017, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe plicul de expediere ce se conține la dosar (f.d. 117¹-117²) respectiv, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 CPC.

Mai mult că, recurentul Munteanu Sergiu nu a invocat careva motive întemeiate care ar demonstra depunerea recursului în termen, sau omiterii acestuia din motive justificate or, odată ce recurentul avea la cunoștință despre examinarea pricinii în instanța de apel și despre decizia pronunțată, depunând recursul peste un termen de 2 luni de la data recepționării deciziei, urma să justifice neîndeplinirea actului procesual în termenul prescris de lege.

În această ordine de idei este cert că depunând cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel peste un termen de 2 luni a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

La caz, instanța de recurs notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Așa fiind, în speța de referință *Ponomaryov vs Ucraina* (3 aprilie 2008), Curtea Europeană a reiterat cu titlu de principiu general că deși, în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care

au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Drept urmare, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În lumina celor relevate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Munteanu Sergiu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), lit. b) și art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Munteanu Sergiu se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva