

Prima instanță: Jud. Râșcani, mun. Chișinău (jud. O. Melniciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, Iu. Cotruță, L. Popova)

## Î N C H E I E R E

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Luiza Gafton, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gheorghiştean Irina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghiştean Irina împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat și casată hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 21 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 04 august 2016, Gheorghiştean Irina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Uniunea Avocaților din Republica Moldova și Comisia de Licențiere a profesiei de avocat privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 14 februarie 2005 a fost numită în funcția de procuror, astfel are peste 10 ani vechime în muncă în funcția de procuror și respectiv întrunește cerințele art. 10 alin.(1) și (2) din Legea cu privire la avocatură pentru a fi admisă în profesia de avocat fără efectuarea stagiului profesional și susținerea examenului de calificare.

Relevă că la 03 iunie 2016, pe pagina web a Uniunii Avocaților au fost plasate extrasele hotărârilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din 03 iunie 2016, prin care s-a hotărât inclusiv și asupra respingerii cererii sale de admitere în profesia de avocat, depusă conform art. 10 alin.(2) din Legea cu privire la avocatură. Drept motiv al respingerii sale, Comisia a indicat că candidatul nu întrunește condițiile art. 10 alin.(2) din Legea cu privire la avocatură.

Explică că nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 01 iulie 2016 a expediat în adresa pârâtului cerere prealabilă. Prin hotărârea din 08 iulie 2016, la fel publicată doar pe pagina web, Comisia a decis să respingă cererea prealabilă, fără a indica careva temeiuri.

Cere reclamanta recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat; anularea hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din 03 iunie 2016, în partea respingerii cererii sale în admiterea în profesia de avocat; înlăturarea încălcărilor admise și obligarea Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților să emită o hotărâre corespunzătoare de admitere în profesia de avocat în temeiul alin.(2) art. 10 din Legea cu privire la avocatură.

Prin hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 21 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghiştean Irina a fost admisă parțial.

S-a recunoscut ca fiind ilegal refuzul Comisei de Licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind admiterea cererii Irinei Gheorghiştean în admiterea în profesia de avocat.

S-a anulat hotărârea Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din 03 iunie 2016, în partea respingerii cererii Irinei Gheorghiştean în admiterea în profesia de avocat.

S-a obligat Comisia de Licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova să o admită pe Irina Gheorghiştean în profesia de avocat. În rest pretenția în partea ce ține de obligarea Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat să înlătore încălcările admise s-a respins ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, a fost admis apelul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat, casată hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 21 decembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea Irinei Gheorghiştean a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 19 iulie 2017, Gheorghiştean Irina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe din 21 decembrie 2016.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel a fost emisă cu încălcare normelor de drept procedural.

Menționează că în ședința instanței de apel nu a participat, deoarece s-a aflat în imposibilitate de a se prezenta, fiind pe buletin de boală. Despre acest fapt a anunțat instanța de judecată printr-o cerere, potrivit căruia a solicitat restituirea cererii de apel depuse de Uniunea Avocaților din Republica Moldova și amânarea ședinței în vederea prezentării referinței. Despre rezultatele examinării cererii date nu a fost informată, și nu a primit copia cererii de apel.

Afirmă că nu a cunoscut de ședința ulterioară stabilită, iar pe portalul instanțelor de judecată din cauza unor deficiențe tehnice nu a avut posibilitatea de a vizualiza careva date referitor la aceasta.

Susține că la 10 mai 2017 a înaintat cerere, prin care a solicitat informații referitor la data petrecerii următoarei ședințe, iar la 23 mai 2017 a primit răspuns, potrivit căruia i s-a adus la cunoștință că cerere de apel declarată de Uniunea Avocaților a fost admisă.

Consideră că procedura de citare legală în privința sa nu a fost îndeplinită, astfel fiind în imposibilitate de a cunoaște despre examinarea cauzei în instanța de apel.

Opinează că la emiterea deciziei instanța s-a bazat pe presupuneri, pe fapte neprobate de către apelant, interpretând eronat legea.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 10 mai 2017. Conform materialelor cauzei decizia instanței de apel a fost expediată participanților la proces la data de 22 mai 2017, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 19 iulie 2017 se consideră a fi declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 18 august 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 19 septembrie 2017, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Gheorghiştean Irina ca fiind inadmisibil

Examinând temeiurile recursului declarat de Gheorghiştean Irina, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gheorghiştean Irina, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, instanța de recurs reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gheorghisțean Irina, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433, art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de Gheorghisțean Irina, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Luiza Gafton

Nicolae Craiu