

Prima instanță: Judecătoria Dubăsari
Judecător: Veaceslav Suci
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Maria Guzun
Natalia Simciuc
Iurie Cotruță

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Tatiana Vieru
Judecători: Luiza Gafton, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Poprițac Mihail,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Madan Vladislav împotriva lui Poprițac Mihail, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Elvitis Com”, cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de Poprițac Mihail ca fiind depus în afara termenului legal iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

c o n s t a t ă :

La data de 11 aprilie 2016, Madan Vladislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Poprițac Mihail, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Elvitis Com”, cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 10 august 2016 acțiunea a fost admisă integral. S-a dispus încasarea de la Poprițac Mihail în beneficiul lui Madan Vladislav a sumei de 1 220 864 lei și taxa de stat în mărime de 25 000 lei.

La 09 septembrie 2016, Poprițac Mihail a depus cerere de apel nemotivată prin intermediul avocatului Ursu Petru, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Dubăsari din 10 august 2016 cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Poprițac Mihail și s-a comunicat ultimului despre necesitatea prezentării cererii de apel în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei, fiindu-i acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. S-a explicat lui Poprițac Mihail că în caz dacă nu

va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2017, s-a restituit apelul declarat de Poprițac Mihail cu remiterea cererii de apel și toate actele anexate.

La 07 martie 2017, Poprițac Mihail a depus repetat cerere de apel prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătorei Dubăsari din 10 august 2016 cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, s-a restituit apelul declarat de Poprițac Mihail ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 1 august 2017, Poprițac Mihail a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este pasibilă anulării deoarece cererea de apel, inițial a fost depusă în termenul legal la data de 9 septembrie 2016. La 27 februarie 2017, prin cererea depusă la Judecătoria Criuleni, a primit copia încheierii din 2 februarie 2017, motiv din care consideră că a depus cererea de apel în termen de 8 zile de la data comunicării.

Indică recurentul că, concluzia instanței de apel este eronată deoarece a fost calculat greșit termenul de depunere a apelului.

Examinând cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 27 iunie 2017 și a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 13 iulie 2017, prin intermediul oficiului poștal (f.d.177). Cererea de recurs a fost depusă la data de 1 august 2017.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului.

La data de 24 august 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de către Poprițac Mihail, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, până la examinarea recursului intimații nu au depus referință prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Poprițac Mihail, urmează fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei s-a constatat că, la data de 09 septembrie 2016, Poprițac Mihail, prin intermediul avocatului Ursu Petru a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Dubăsari din 10 august 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat termen de 7 zile pentru prezentarea cererii de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Această încheiere a fost expediată în adresa părților prin intermediul oficiului poștal și a fost recepționată la data de 20 ianuarie 2017 de către reprezentantul lui Poprițac Mihail, avocatul Ursu Petru, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.115).

Prin încheierea din 02 februarie 2017, a fost restituit apelul declarat de Poprițac Mihail, pe motiv că nu a depus cererea de apel motivată și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat prin încheierea din 14 decembrie 2016. Totodată, s-a explicat lui Poprițac Mihail că, restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea declarării repetate a apelului în termenul și în modul stabilit de lege.

La 07 martie 2017, Poprițac Mihail a depus repetat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Dubăsari din 10 august 2016, prin care a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii cu trimiterea cauzei spre judecare în prima instanță.

Însă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, a fost restituit apelul declarat de Poprițac Mihail pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural. Concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a apelului este una corectă și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, cererea de apel depusă la data de 07 martie 2017 prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, a fost prezentată în termen de 15 zile de la data când a făcut cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2017.

Or, prin încheierea din 2 februarie 2017 s-a dispus restituirea cererii de apel pe motivul că nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada plății taxei de stat în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii din 14 decembrie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Încheierea din 14 decembrie 2016, a fost recepționată de către reprezentantul lui Poprițac Mihail, avocatul Ursu Petru la data de 20 ianuarie 2017. Avocatul Ursu Petru, a fost împuternicit prin mandatul semnat de Poprițac Mihail, seria MA, nr. 0326737, unde ultimul i-a acordat dreptul de a contesta hotărârea judecătorească (f.d.97).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, termenul de procedură se calculează potrivit dispozițiilor art. 110 Cod de procedură civilă, conform căruia termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin urmare, cererea de apel motivată și dovada plății taxei de stat urma a fi prezentată în interiorul termenului de 7 zile din momentul recepționării încheierii, până la data de 28 ianuarie 2017.

Astfel, la depunerea repetată a cererii de apel, Poprițac Mihail urma să respecte condițiile impuse de legiuitor, prevăzute la art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Însă, în cererea de apel depusă la 7 martie 2017 împotriva hotărârii Judecătoriei Dubăsari din 10 august 2016, Poprițac Mihail nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

În asemenea circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de apel temeinic și legal a dispus restituirea apelului declarat de Poprițac Mihail la data de 07 martie 2017 împotriva hotărârii Judecătoriei Dubăsari din 10 august 2016, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Astfel, având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentul Poprițac Mihail sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Poprițac Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Madan Vladislav împotriva lui Poprițac Mihail, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Elvitis Com”, cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Luiza Gafton

Nicolae Craiu