

ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea lui Petrache Ștefan cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Luiza Gafton și declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Luiza Gafton,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petrache Ștefan împotriva Societății cu Răspunderea Limitată „Bis-Engineering” și Guzun Diana, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Dolmen”, cu privire la declararea nulă a actelor juridice, rectificarea înscrierii bunului imobil cu radierea dreptului de proprietate, transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu înscrierea în registrul bunurilor imobile, evacuarea din imobil, constatarea încălcării drepturilor și intereselor legitime, încasarea sumei și acțiunea reconvențională a Diane Guzun împotriva lui Petrache Ștefan și Societății cu Răspunderea Limitată „Bis-Engineering” cu privire la declararea nulității actelor juridice,

c o n s t a ț ă

La 16 octombrie 2009, Petrache Ștefan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Bis-Engineering” cu privire la rezoluțiunea contractului, solicitând rezolvirea contractului nr.25 de livrare a spațiului locativ încheiat la data de 09 februarie 2007 cu SRL „Bis-Engineering”, încasarea de la SRL „Bis-Engineering” a sumei de 800800 de lei, ce reprezintă prețul plătit integral al apartamentului nr.22 et. 4 cu suprafața totală de 128 m.p., din blocul locativ din mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, 18/5.

Prin încheierea protocolară din 11 iunie 2010 s-a atras în calitate de intervenienți accesorii OCT Chișinău și SRL „Dolmen”.

Ulterior, reclamantul a înaintat cerere de concretizare și completare a acțiunii, solicitând constatarea dreptului legal și a interesului său legitim de a primi în proprietate bunul imobil cu nr. de ordine actual de 24, cu suprafața de 128 m.p., aflat la etajul 4, din str. Cuza Vodă nr. 18/5, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100112.022.01.024, conform dosarului cadastral; transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilului menționat; constatarea nulității absolute a contractului de

investiție 3 nr.40 din 26 decembrie 2007, încheiat între Diana Guzun și SRL „Bis-Engineering” și a actului de transmitere-primire nr. 40 din 17 mai 2010; rectificarea înscrierii bunului imobil constând din apartamentul nr. 24, cu suprafața de 120,3 m.p., aflat la etajul 4, din str. Cuza Vodă nr. 18/5, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100112.022.01.024, în Registrul bunurilor imobile prin înscrierea suprafeței totale reale de 124 m.p. și radierei dreptului de proprietate al Dianei Guzun asupra respectivului bun imobil și evacuarea Dianei Guzun din imobilul dat; constatarea încălcării grave a drepturilor și intereselor sale de către SRL „Bis-Engineering” și constatarea punerii în întârziere a SRL „Bis-Engineering” în executarea obligațiilor contractului nr.25 din 09 februarie 2007; încasarea din contul SRL „Bis-Engineering” a valorii în exces de 1540 de euro, achitate conform contractului nominalizat.

La 16 aprilie 2013, Diana Guzun a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Ștefan Petrache și SRL „Bis-Engineering” cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, solicitând declararea nulității contractului nr. 25 din 09 februarie 2007, încheiat între SRL „Bis-Engineering” și Ștefan Petrache și chitanței nr. 5 din 14 martie 2007 privind transmiterea de către Ștefan Petrache în casa întreprinderii SRL „Bis- Engineering” a sumei de 800800 de lei ca cotă-parte pentru apartament conform contractului nr. 25 din 09 februarie 2007.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24 iunie 2016, acțiunea lui Petrache Ștefan a fost admisă parțial și s-a declarat nul contractul de livrare a spațiului locativ nr. 40 din 26.12.2007, încheiat între Diana Guzun și SRL „Bis-Engineering”. S-a declarat nul actul de primire-predare a imobilului în proprietate din 17.05.2010 încheiat între Diana Guzun și SRL „Bis-Engineering”, cu repunerea părților contractante în poziția inițială încheierii contractului de livrare a spațiului locativ nr. 40 din 26.12.2007 și s-a încasat de la SRL „Bis-Engineering” în beneficiul Dianei Guzun suma achitată pentru costul apartamentului în mărime totală de 1149830 de lei. S-a obligat ÎS „Cadastru” de a efectua modificări în Registrul de stat al bunurilor imobile, cu radierea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 24, cu suprafața de 120,3 m.p., amplasat la etajul 4, din str. Cuza-Vodă, nr. 18/5, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100112.022.01.24 din 4 Registrul de stat al bunurilor imobile de pe numele Diana Guzun. S-a transmis către Ștefan Petrache dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 24, cu suprafața de 120,3 m.p., amplasat la etajul 4, din str. Cuza Vodă, nr. 18/5, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100112.022.01.024, cu înscrierea dreptului în Registrul bunurilor imobile. Sa evacuat Diana Guzun împreună cu membrii săi de familie din apartamentul nr. 24 cu suprafața de 120,3 m.p., amplasat la etajul 4, din str. Cuza Vodă, 18/5, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100112.022.01.024. S-au respins ca fiind neîntemeiate cerințele lui Ștefan Petrache privind constatarea încălcării grave a drepturilor și intereselor sale legitime de către SRL „Bis-Engineering” și constatarea punerii în întârziere a SRL „Bis-Engineering” în executarea obligațiilor contractului nr. 25 din 09.02.2007, cu încasarea valorii în exces de 1540 de euro, achitate conform contractului nr. 25 din 09.02.2007. Totodată, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea Dianei Guzun.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Diana Guzun, la care s-a alăturat SRL „Bis-Engineering” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 iunie 2016.

La 18 ianuarie 2017, Diana Guzun a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a celei reconvenționale.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2017, recursul declarat de Guzun Diana a fost considerat inadmisibil.

La 07 iunie 2017, administratorul SRL „Bis-Engineering”, Moraru Boris, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a celei reconvenționale.

La 16 iunie 2017, SRL „Bis-Engineering” a mai depus o cerere de recurs cu același conținut, semnată deja inclusiv și de Guzun Diana.

La 03 octombrie 2017, SRL „Bis-Engineering” și Guzun Diana au depus cerere de recurs suplimentară.

La 03 octombrie 2017, Petrache Ștefan a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Luiza Gafton, care face parte din completul de judecatori investit cu examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de SRL „Bis-Engineering” și Guzun Diana împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016.

În motivarea cererii de recuzare, a invocat că pe rolul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, în gestiunea judecătorului Luiza Gafton s-a aflat spre examinare cauza penală nr. 1-454/12 de învinuire a lui Moraru Boris în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, unde au fost examinate inclusiv și unele circumstanțe cu privire la contractul ce vizează apartamentul nr. 24 (fostul 22) din bd. Cuza-Vodă, 18/5, mun. Chișinău, care urmează a fi studiate și în prezenta cauză civilă. Prin sentința din 17 martie 2013, Moraru Boris a fost achitat din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

Totodată, în cauza civilă nr. 2-3416/10 la cererea Ninei Juracovscaia împotriva SRL „Bis-Engineering” cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, de către judecătorul Luiza Gafton a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 noiembrie 2010, prin care a fost anulat sechestrul aplicat asupra apartamentului nr. 22 din bd. Cuza-Vodă, 18/5, mun. Chișinău.

Consideră că circumstanțele expuse justifică în mod obiectiv bănuielile și temerile intimatului în atitudinea părtinitoare a judecătorului vizat.

La 04 octombrie 2017, judecătorul Curții Supreme de Justiție, Luiza Gafton, și-a declarat abținere de la judecarea prezentei cauze în ordine de recurs, invocând aceleași motive ca și cele din cererea de recuzare.

Examinând cererea de recuzare și declarația de abținere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată.

Prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 107 din 06 octombrie 2017 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 65 din 12 iunie 2017” în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete permanente pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești și decidera asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel, și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Potrivit dispoziției nominalizate, a fost format completul de judecată nr. 3, compus din magistrații Iulia Sîrcu (președinte), Mariana Pitic, Luiza Gafton (judecători), pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești și decidera asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Ca rezultat al repartizării aleatorii a dosarelor, completul de judecată nr. 3 urmează să examineze chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SRL „Bis-Engineering” și Guzun Diana împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016.

Din materialele cauzei rezultă că intimatul Petrache Ștefan a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Luiza Gafton, care face parte din componența completului de judecători menționat.

Concomitent, și judecătorul Curții Supreme de Justiție, Luiza Gafton a înaintat declarație de abținere de la judecarea cauzei în ordine de recurs.

Drept temei de recuzare/abținere s-a invocat că de către judecătorul Luiza Gafton a fost examinată în primă instanță cauza penală nr. 1-454/12 de învinuire a lui Moraru Boris (administratorul recurentului SRL „Bis-Engineering”) în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, unde au fost examinate inclusiv și unele circumstanțe cu privire la contractul ce vizează apartamentul nr. 24 (fostul 22) din bd. Cuza-Vodă, 18/5, mun. Chișinău, care urmează a fi studiate și în prezenta cauză civilă. Prin sentința din 17 martie 2013, Moraru Boris a fost achitat din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

Totodată, în cauza civilă nr. 2-3416/10 la cererea Ninei Juracovscaia împotriva SRL „Bis-Engineering” cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, de către judecătorul Luiza Gafton a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 noiembrie 2010, prin care a fost anulat sechestrul aplicat asupra apartamentului nr. 22 din bd. Cuza-Vodă, 18/5, mun. Chișinău.

Mai mult ca atât, circumstanțe din dosarul penal examinat de judecătorul Luiza Gafton sunt reflectate și în prezenta cerere de recurs.

În circumstanțele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că există motive întemeiate care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Luiza Gafton la examinarea cauzei și influența votul exprimat, știrbind principiul activității colegiale.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a amintit, cu referire la cauza *Padovani c. Italiei* (26 februarie 1993, par 27), că este fundamental ca într-o societate

democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 paragraful 1 din Convenție impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (*Piersack c. Belgiei*).

În acest context este important faptul că, Curtea Europeană a relevat importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, or, în acest aspect, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea lui Petrache Ștefan cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Luiza Gafton și declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Luiza Gafton.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e), 52, 53 și 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea lui Petrache Ștefan cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Luiza Gafton și declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Luiza Gafton, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petrache Ștefan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bis-Engineering” și Guzun Diana, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Dolmen”, cu privire la declararea nulă a actelor juridice, rectificarea înscrierii bunului imobil cu radierea dreptului de proprietate, transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu înscrierea în registrul bunurilor imobile, evacuarea din imobil, constatarea încălcării drepturilor și intereselor legitime, încasarea sumei și acțiunea reconvențională a Dianei Guzun împotriva lui Petrache Ștefan și Societății cu Răspundere Limitată „Bis-Engineering” cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Doagă

Judecători

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva