

Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Ana Panov  
Marina Anton  
Vitalie Cotorobai

## DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător: Tatiana Vieru  
Judecătorii: Luiza Gafton, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan”, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cojocaru Zinaida împotriva lui Vascan Viorel, Vascan Mariana și Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan”, privind încasarea împrumutului bănesc și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, prin care a fost respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel,

### c o n s t a ț ă :

La data de 13 decembrie 2013, Cojocaru Zinaida a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vascan Viorel, Vascan Mariana și Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan”, privind încasarea împrumutului bănesc și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 09 decembrie 2014, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de Cojocaru Zinaida, casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 09 decembrie 2014 cu trimiterea cauzei la rejudicare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 aprilie 2017 acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan” în beneficiul Zinaidei Cojocaru a datoriei în sumă de 7

000 euro, 3 548 lei taxa de stat, 2 663 lei taxa de stat achitată pentru examinarea cauzei în ordine de apel și 1 500 lei cheltuieli de asistență juridică. Cererea privind încasarea în mod solidar din contul pârâților Vascan Viorel și Vascan Mariana în beneficiul Zinaidei Cojocaru a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 10 mai 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan” a depus cerere de apel prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, completată prin cererea de apel suplimentară din 06 iulie 2017, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 aprilie 2017 în partea în care acțiunea a fost admisă parțial cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan”, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în sumă de 2 663 lei până la data de 07 septembrie 2017.

La 20 iulie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan”, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii cu emiterea unei noi încheieri sub formă de decizie prin care să fie admisă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel nu a luat în considerație imposibilitatea achitării taxei de stat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan” deoarece au fost aplicate sechestre pe mijloacele bănești din conturile bancare ale acesteia, fapt confirmat prin certificatele eliberate de către Societatea pe Acțiuni „Moldindconbank” și Societatea pe Acțiuni „Procreditbank”.

Examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan”, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După parvenirea cauzei la Curtea Supremă de Justiție, la data de 24 august 2017, în adresa intimaților a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cauzei, intimații nu au depus referință prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată din 06 iulie 2017 a fost contestată cu recurs la data de 20 iulie 2017.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul a fost declarat în interiorul termenului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan”, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan”, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae a contestat cu apel hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 12 aprilie 2017. Concomitent a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat.

Instanța de apel, prin încheierea din 06 iulie 2017 a respins cererea apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan” privind scutirea de la plata taxei de stat, nu a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat până la 07 septembrie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform prevederilor art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, precizează că potrivit art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin. (1) din Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială

și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Instanța de recurs reține, că instanța de apel la emiterea încheierii din 06 iulie 2017 corect a indicat că lipsesc careva temeuri de scutire a apelantei de la plata taxei de stat, în cazul în care Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan” nu a prezentat careva probe care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat.

Or, din înscrisurile anexate se denotă doar faptul că pe conturile bancare au fost aplicate mai multe sechestre de către executori judecătorești, dar nu și imposibilitatea achitării taxei de stat în mărime de 2 663 lei.

Recurenta nu a prezentat probe cum ar fi rapoartele financiare pe ultimii ani, informații privind lipsa în proprietate a mijloacelor de transport sau a bunurilor imobile, informația despre conturile bancare deținute, or în cadrul aprecierii situației materiale se va lua în considerare valoarea patrimoniului disponibil al persoanei juridice, valoarea acțiunii, obligațiile care ar rezulta din anumite acte, făcându-se o concluzie din ansamblul probelor prezentate.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, reține că instanța de apel întemeiat a dispus, prin încheierea din 06 iulie 2017 de a respinge cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, a nu da curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan”, acordându-i termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Instanța de recurs menționează că, impunerea achitării taxei de stat, pentru examinarea apelului, nu reprezintă limitarea accesului la justiție, or lipsește proporționalitatea scopului urmărit și mărimea taxei de stat achitată.

Neprezentarea dovezii de plată a taxei de stat ori solicitarea de la scutirea acesteia, drept prevăzut la art. 85 Cod de procedură civilă, indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural, de aceea instanța de apel, în temeiul legii, a dispus obligarea apelantei de a prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit.

Înaintând cerere de apel fără a prezenta dovada de plată a taxei de stat și cunoscând despre necesitatea plății acesteia, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat de către recurentă.

Totodată, instanța de recurs atestă că, Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan” nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Reieșind din jurisprudența CEDO, prin practica sa constantă, de nenumărate ori s-a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder v. the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs United Kingdom* 28 mai 1985).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan”, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cojocaru Zinaida împotriva lui Vascan Viorel, Vascan Mariana și Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan”, privind încasarea împrumutului bănesc și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Luiza Gafton

Nicolae Craiu