

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Ilieș Inna,

în cauza civilă la cererea Innei Ilieș cu privire la efectuarea rectificărilor în certificatul de naștere al copilului minor, persoane interesate Ceban Ion și Oficiul Stare Civilă Căușeni

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Ilieș Inna împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni din 25 octombrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 02 septembrie 2016, Inna Ilieș a depus cerere la Judecătoria Căușeni, persoane interesate Ceban Ion și Oficiul Stare Civilă Căușeni, solicitînd efectuarea rectificărilor în certificatul de naștere al copilului minor XXXX, a.n. XXXX, seria XXXX eliberat la XXXX de către Oficiul Stării Civile Căușeni, la rubrica "*Numele de familie*" din "XXXX" în "XXXX" și la rubrica "*Tata*" să fie exclusă înscrierea - XXXX.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 25 octombrie 2016, cererea a fost admisă în parte și operate rectificări în certificatul de naștere al copilului minor XXXX, a.n. XXXX, seria XXXX eliberat la XXXX de către Oficiul Stării Civile Căușeni, la rubrica "*Numele de familie*" din "XXXX" în "XXXX", în rest, cererea, în partea pretenției privind excluderea la rubrica "*Tata*" a înscrierii - XXXX, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 23 noiembrie 2016, Ilieș Inna a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ilieș Inna, acordând apelantei termen până la ședința de judecată din 15 martie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Concomitent, i-a fost explicat apelantei că în situația în care nu va prezenta apelul motivat în termenul stabilit, acesta va fi restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, a fost restituit apelul declarat de către Ilieș Inna împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni din 25 octombrie 2016, din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 31 ianuarie 2017, adică nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La 12 aprilie 2017, Ilieș Inna a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului Ilieș Inna a invocat că s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite de către instanța de apel prin încheierea din 31 ianuarie 2017, având în vedere faptul

că la 13 martie 2017 a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, apelul motivat și recepționat de către ultima la 17 martie 2017, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție și ștampila de intrare a instanței de apel aplicată pe acesta.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 a fost expediată în adresa Innei Ilieș la 30 martie 2017 (f.d.58 ) și recepționată de către recurentă, conform declarației acesteia expuse în recursul declarat, la 05 aprilie 2017 prin intermediul oficiului poștal.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Ilieș Inna la 12 aprilie 2017, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 19 septembrie 2017, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către Ilieș Inna, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă acestea nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Iar, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Materialele dosarului atestă că la 23 noiembrie 2016, Ilieș Inna, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 25 octombrie 2016, a declarat apel nemotivat împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni din 25 octombrie 2016 în partea respingerii cererii privind excluderea la rubrica "Tata" din certificatul de naștere al copilului minor XXXX, a.n. XXXX, seria XXXX eliberat la XXXX de către Oficiul Stării Civile Căușeni, a înscrierii - XXXX, și emiterea în această parte a unei noi hotărâri sub formă de decizie de admitere a cererii integral. Totodată, recurenta-apelantă Ilieș Inna a mai indicat că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul le va prezenta ulterior după ce va face cunoștință cu partea motivată a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ilieș Inna, acordând apelantei termen până la ședința de judecată din 15 martie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Concomitent, i-a fost explicat apelantei că în situația în care nu va prezenta apelul motivat în termenul stabilit, acesta va fi restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, a fost restituit apelul declarat de către Ilieș Inna împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni din 25 octombrie 2016,

din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 31 ianuarie 2017, adică nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una neîntemeiată, or, recurenta-apelantă Ilieș Inna la 13 martie 2017 a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, apelul motivat și recepționat de către ultima la 17 martie 2017, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție și ștampila de intrare a instanței de apel aplicată pe acesta (f.d. 58).

Prin urmare, până la expirarea termenului acordat de către instanța de apel prin încheierea din 31 ianuarie 2017, recurenta-apelantă Ilieș Inna s-a conformat prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, depunând în acest sens la 13 martie 2017 cererea de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe din 25 octombrie 2016.

Deși cererea de apel motivată depusă de către Ilieș Inna a fost înregistrată cu întârziere în instanța de apel, și anume abia la 17 martie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurenta-apelantă s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, prezentând partea motivată al apelului în interiorul termenului acordat de către instanța de apel – până la 15 martie 2017.

Pe cale de consecință, instanța de recurs concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către Ilieș Inna, casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 și remiterii cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza punerii pe rol a cererii de apel.

Astfel, având în vedere faptul că recurenta-apelantă Ilieș Inna prin intermediul oficiului poștal a expediat în adresa instanței de apel cererea de apel motivată până la 15 martie 2017, adică în termenul acordat de către instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel, la faza punerii pe rol a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Ilieș Inna.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, în cauza civilă la cererea Innei Ilieș cu privire la efectuării rectificărilor în certificatul de naștere al copilului minor, persoane interesate Ceban Ion și Oficiul Stare Civilă Căușeni, cu restituirea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza punerii pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton